

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-5333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тамбовское спиртоводочное предприятие «Талвис» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2016 по делу № А64-2400/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Тамбовское спиртоводочное предприятие «Талвис» (далее – заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тамбову (далее – налоговый орган, инспекция) от 20.01.2014 № 17-15/1,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.04.2015 заявленные требования удовлетворены частично.

Производство по делу о признании недействительным решения инспекции в части предложения обществу перечислить в бюджет суммы удержанного, но не перечисленного налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 38 227 рублей прекращено в связи с отказом общества от заявленных в данной части требований.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 решение суда частично отменено. Решение инспекции от 20.01.2014 № 17-15/1 признано недействительным, в том числе, в части начисления пени по НДФЛ в размере 696 868 рублей; предложения перечислить в бюджет суммы удержанного, но не перечисленного НДФЛ в размере 1 836 787 рублей. В удовлетворении требований в части, касающейся привлечения

налогоплательщика к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 120 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 5 000 рублей, обществу отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части удовлетворения требований общества по эпизоду начисления пени по НДС в размере 696 868 рублей и предложения перечислить в бюджет суммы удержанного, но не перечисленного НДС в размере 1 836 787 рублей, в указанной части оставлено в силе решение суда первой инстанции. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда и постановление суда кассационной инстанции в части, касающейся начисления пени по НДС в сумме 696 868 рублей и предложения перечислить в бюджет НДС в размере 1 836 787 рублей, и оставить в силе в указанной части постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. В остальной части судебные акты не обжалуются.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов.

По результатам проверки налоговым органом вынесено решение от 20.01.2014 № 17-15/1, обществу, в числе прочего, предложено уплатить недоимку по НДС в размере 1 836 787 рублей и пени в размере 696 868 рублей.

Основанием вынесения решения в указанной части послужили выводы налогового органа о неправомерном не перечислении обществом как налоговым агентом в бюджет суммы НДС.

Решением УФНС России по Тамбовской области от 07.04.2014 № 05-11/32 решение инспекции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по эпизоду, касающемуся НДФЛ, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался положениями статей 224, 226, 230 Налогового кодекса и исходил из того, что излишне перечисленные в бюджет налоговым агентом суммы не могут рассматриваться в качестве уплаты налога на доходы физических лиц, поскольку в Налоговом кодексе содержится прямой запрет на уплату налога за счет средств налогового агента. При этом судом приняты во внимание относящиеся к проверяемому периоду обстоятельства, установленные в судебном акте по делу № А64-7933/2013, которым обществу отказано в зачете излишне уплаченного обществом НДФЛ в сумме 1 836 787 рублей в счет погашения недоимки по НДФЛ в размере 1 836 787 рублей в связи с пропуском трехлетнего срока на подачу соответствующего заявления.

Доводы кассационной жалобы повторяют изложенную обществом в судах позицию по делу, не опровергают основанные на фактических обстоятельствах дела выводы судов первой и кассационной инстанций, учитывая наличие достаточных мотивов и правовых оснований, которыми они руководствовались при вынесении судебных актов.

Ссылка общества на судебные акты по другим арбитражным делам несостоятельна, поскольку выводы судов сделаны с учетом конкретных обстоятельств налогового спора.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тамбовское спиртоводочное предприятие «Галвис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова