

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-7373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глоубэл Концентрат Групп» от 17.05.2016 на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2016 по делу № А64-5076/2014 Арбитражного суда Тамбовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глоубэл Концентрат Групп» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тамбовской области о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глоубэл Концентрат Групп» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тамбовской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.05.2014 № 24 «О привлечении к ответственности за совершение

налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль в сумме 12 722 128 рублей, пени по налогу на прибыль в сумме 1 561 469 рублей, штрафа за неуплату налога на прибыль в сумме 2 532 903 рублей.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2016 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушение прав и законных интересов заявителя в результате допущенных судом нарушений норм материального и процессуального права; оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам проведенной выездной налоговой проверки общества, заявитель

привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа, в том числе за неполную уплату налога на прибыль организаций, обществу доначислена спорная сумма налога, начислена соответствующая сумма пени по нему.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что понесенные обществом в результате соглашения о переводе долга по кредитному договору расходы в виде начисленных за 2011–2012 годы процентов являются расходами в целях налогообложения в соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, передавая дело на новое рассмотрение, указал на неполное исследование судами обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, и, как следствие, нарушение норм процессуального права. Суд округа отметил, что при новом рассмотрении дела следует дать оценку доводам налогового органа о несоблюдении обществом при исчислении налога на прибыль условий, предусмотренных подпунктом 2 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и передавая дело на новое рассмотрение, суд округа действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою правовую позицию по спору, а также изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В жалобе общество указывает, что в суде кассационной инстанции им было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью участия в судебном заседании его представителя.

Суд кассационной инстанции, отклоняя заявленное ходатайство, исходил из положений частей 3 и 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми отложение судебного разбирательства является правом суда в случае признания причины неявки уважительной.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глоубэл Концентрат Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин