79008_811147

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Билайн Сервис» (ответчик) б/д и б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015 по делу № А40-51180/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Компания «ТрансТелеКом» (г. Москва, далее - истец) к закрытому акционерному обществу «Билайн сервис» (г. Самара, далее - ответчик) о взыскании долга в размере 4 702 176 рублей 38 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга с момента вступления судебного акта в законную силу до его фактического исполнения в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015 исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскан долг в размере 4 702 176 рублей 38 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016, решение суда изменено в части взысканных процентов, с ответчика в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга в размере 4 702

176 рублей 38 копеек, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% с даты вступления решения в законную силу и до даты фактического исполнения судебного акта в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование заявленных требований истец как принципал ссылался на ненадлежащее исполнение ответчиком как агентом принятых обязательств по договору, в соответствии с которым ответчик обязался оказывать содействие истцу в предоставлении услуг связи за вознаграждение.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 307, 309, 310, 1005, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия относимых и допустимых доказательств, подтверждающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору.

Довод заявителя жалобы о том, что право требования денежных средств с ответчика возникает у истца только после заключения соглашения об уступке требования по взысканию дебиторской задолженности, которое не было заключено сторонами, отклоняется, поскольку, как следует из судебных актов, в судах нижестоящих инстанциях не заявлялся.

Доводы ответчика о ненаступлении срока взысканных с ответчика платежей, о непредоставлении судом сторонам возможности заключения

мирового соглашения не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Билайн Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост