

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС16-4763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ответчик, г. Москва, далее – Росреестр) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.04.2015 по делу № А56-46370/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СТЭКС» к Росреестру о взыскании 60 000 рублей убытков с участием в качестве третьего лица Управления Росреестра по Санкт-Петербургу,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.02.2016 решение от 03.04.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Росреестр просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права вследствие взыскания убытков при отсутствии противоправности в действиях ответчика и причинно-следственной связи между его действиями и возникшими убытками.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства и руководствуясь статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды установили наличие условий для взыскания заявленных убытков.

Незаконное возбуждение в отношении истца дела об административном правонарушении, следствием которого явилось взыскание штрафа и несение истцом связанных с его оспариванием в судебном порядке расходов, являющихся предметом данного дела, установлено в судебном порядке.

Оспаривание заявителем выводов судов, касающихся наличия условий для взыскания убытков, к которому сводятся доводы кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова