

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 172-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Волощука Сергея Дмитриевича и Волощук Елены Ивановны на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 305-ЭС15-8581, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Волощука Сергея Дмитриевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.11.2013 по делу № А40-138789/2010,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Дирекция по эксплуатации зданий и сооружений» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Волощук Елене Ивановне об истребовании здания по адресу: Москва, Малая Семеновская ул., д. 16, из незаконного владения ответчика, выселении индивидуального предпринимателя Волощук Е.И. и обязанности ее передать обществу «ДЭЗИС» указанное здание в освобожденном виде.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, общество с ограниченной ответственностью «Вип Трэвэл М», Асташенко Василий Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2012, принятым при новом рассмотрении дела после отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.06.2012, исковое требование общества об истребовании здания из чужого незаконного владения Волощук Е.И. удовлетворено.

Определением от 18.03.2013 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению в апелляционном суде по правилам первой инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 по ходатайству истца в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле привлечены в качестве ответчиков общество с ограниченной ответственностью «Таймлайт», некоммерческое партнерство «Национальная палата судебной экспертизы», общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая Компания «СТОЛИЦА», некоммерческое партнерство «Экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий» и общество с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС».

Протокольным определением от 01.07.2013 Девятый арбитражный апелляционный суд принял уточнение иска, согласно которому общество заявило об истребовании из чужого незаконного владения Волощук Е.И. здания общей площадью 1504,4 кв. м с условным номером 13114, расположенного по адресу: Москва, Малая Семеновская ул., д. 16, об истребовании частей этого здания из владения незаконных арендаторов - общества с ограниченной ответственностью «Таймлайт», некоммерческого партнерства «Национальная палата судебной экспертизы», общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая Компания «СТОЛИЦА», некоммерческого партнерства «Экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий», общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС», о выселении ответчиков из занимаемых частей названного здания и об обязанности их передать занимаемые части здания истцу в освобожденном виде.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 решение от 25.12.2012 отменено; иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ и заявленный к Волощук Е.И. и арендаторам частей спорного здания, удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.11.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 05.07.2013 оставлено без изменения.

В порядке статьи 42 АПК РФ в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты обратился Волощук С.Д. Одновременно им заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Определением от 28.12.2015 № 305-ЭС15-8581 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 48 АПК РФ заменила истца на правопреемника – акционерное общество «ДЭЗИС».

Определением Судебной коллегии от 19.01.2016 № 305-ЭС15-8581 производство по кассационной жалобе Волощука С.Д. на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.11.2013 по делу № А40-138789/2010 прекращено.

В надзорной жалобе заявителя (Волощук С.Д. и Волощук Е.И.), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просят отменить определение Судебной коллегии от 19.01.2016.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

На основании материалов дела и возражений истца Судебная коллегия сделала вывод о том, что Волощуку С.Д. стало известно о нарушении его прав принятыми по делу судебными актами не позднее вынесения постановления окружного суда от 05.11.2013. Учитывая дату подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации (10.06.2015), руководствуясь положениями статей 42, 117, 291.2 АПК РФ, пришла к выводу о пропуске Волощуком С.Д. шестимесячного пресекательного срока на подачу кассационной жалобы.

Учитывая, что установленные Судебной коллегией обстоятельства не были и не могли быть известны при вынесении определения Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2015 о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, производство по кассационной жалобе правомерно

прекращено Судебной коллегией применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не исключая права Волощука С.Д. на обжалование судебных актов, но учитывая пропуск им срока на подачу кассационной жалобы, его доводы, связанные с несогласием с принятыми по делу судебными актами, не могли быть рассмотрены Судебной коллегией по существу.

В надзорной жалобе заявителя не приводятся аргументов, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, для пересмотра определения Судебной коллегии в порядке надзора. Изложенные ими доводы и возражения сводятся к несогласию с судебными актами, принятыми по существу спора, в то время как эти доводы не могли быть предметом рассмотрения Судебной коллегии, в связи с чем не принимаются во внимание на стадии рассмотрения надзорной жалобы.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Волощуку Сергею Дмитриевичу и Волощук Елене Ивановне в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова