

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грузтехтранс» (с учетом произведенного в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемства) (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.07.2015 по делу № А70-3639/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2016 по тому же делу по иску муниципального автономного общеобразовательного учреждения Каменская средняя общеобразовательная школа Тюменского муниципального района (Тюменская область, далее – истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Градстрой» (Тюменская область, далее – ответчик, общество), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Счетной палаты Тюменской области (Тюменская область), Счетной палаты Тюменского муниципального района (Тюменская область), Администрации Тюменского муниципального района (Тюменская область), о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 493 417 рублей 10 копеек, убытков в размере 2 739 148 рублей (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 18.01.2016, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, истцом и ответчиком заключены договоры от 10.07.2012 № 2 (далее – договор № 2), от 08.08.2012 № 103/12 (далее – договор № 103/12) на выполнение работ по капитальному ремонту, согласно которым ответчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту здания учреждения, а истец обязался принять результаты работ и оплатить их.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 2 стоимость работ составила 25 297 500 рублей.

Стоимость работ по договору № 103/12 установлена в 45 798 618 рублей 27 копеек (пункт 2.1).

В результате проверки Счетной палатой Тюменской области выявлено завышение объемов выполненных работ, а также их стоимости, на общую сумму 2 493 417 рублей 10 копеек, что подтверждается актом от 07.11.2013 № 143. Кроме того, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по выполнению работ по разделу «Усиление грунтов методом цементации» по договору № 2, истцу причинены убытки на сумму 2 739 148 рублей. Указанные нарушения со стороны ответчика послужили основанием для обращения истца в суд в порядке статей 15, 393, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, установив фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, руководствуясь статьями 15, 393, 720, 721, 723, 724, 740, 748, 756, 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 157, 266 Бюджетного кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в информационных

письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996, исходил из того, что ответчик не опроверг установленное Счетной палатой Тюменской области несоответствие объемов и стоимости работ, в связи с чем, учитывая выполнение меньшего объема работ, чем предусмотрено сметной документацией, и завышения стоимости выполненных работ, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания разницы между ценой договора и стоимостью фактически выполненных работ, как неосновательного обогащения.

Рассматривая требование о взыскании с ответчика 2 739 148 рублей, суд установил, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору № 2, истцом понесены убытки, связанные с устранением последствий некачественного выполнения работ, размер которых подтвержден.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции, оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных на их основании фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Грузтехтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова