79014_811092

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма Юг» на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 по делу № А12-21304/2013,

установил:

Комитет по управлению имуществом администрации городского округа - город Камышин Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Юг» (далее – Общество) о взыскании 10 297 789 руб. 67 коп., из которых 486 336 руб. 81 коп. - задолженность по арендной плате по договору аренды от 30.09.2008 № 8867 за период с 01.11.2011 по 25.11.2011, 5 440 696 руб. 92 коп. - неосновательное обогащение за период с 01.10.2012 по 31.07.2013, 4 370 755 руб. 94 коп. - неосновательное обогащение за период с 26.11.2011 по 10.07.2012.

Указанные суммы заявлены в рамках дел № А12-21306/2013, № А12-21305/2013, № А12-21304/2013, которые определением суда от 24.10.2013 объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2014, с Общества в пользу Комитета взыскано 5 384 219 руб. 07 коп. задолженности по арендной плате и фактическое пользование земельным участком. Исковые требования в части взыскания 5 308 915 руб. 35 коп. оставлены без рассмотрения.

Общество 25.07.2015 обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о пересмотре решения от 18.11.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты об отказе в пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, Общество в качестве вновь открывшихся обстоятельств указывало на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 по делу № А12-27948/2013, в мотивировочной части которого содержатся выводы о признании договора аренды от 30.09.2008 № 8867 действующим, в связи с чем взыскание неосновательного обогащения в настоящем деле невозможно.

При рассмотрении заявления Общества суды руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и пришли к выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть признаны вновь открывшимся и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отметив, что при принятии решения по настоящему делу размер неосновательного обогащения исчислен судом исходя из размера арендной платы, установленной спорным договором аренды.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма Юг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова