

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-5327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Мостострой-9» и представителя акционеров должника Челембеева Аркадия Александровича на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 17.08.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.02.2016 по делу № А78-11428/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Мостоотряд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее - ООО «Магистраль») обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договорам аренды техники от 10.01.2012 № 7 и № 10/01/12 в размере 8 605 640,22 руб.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.02.2016, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 309, 310, 423, 606, 611, 614, 632, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из фактических обстоятельств дела, указывающих на доказанность факта исполнения ООО «Магистраль» принятых на себя обязательств по предоставлению техники в аренду должнику и отсутствия доказательств полной оплаты услуг, в связи с чем включили требования в указанной сумме в третью очередь реестра требований кредиторов должника, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

отказать конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Мостострой-9» и представителю акционеров должника Челембееву Аркадию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.