

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4853

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компания Ягуар Лэнд Ровер Лимитед (Великобритания; далее – компания заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2015 года по делу № А40-129387/15 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2016 по тому же делу

по иску компании к закрытому акционерному обществу "Регистратор Р01" (далее - общество) и Коклину Евгению Евгеньевичу (далее – Коклин Е.В.):

об обязанности общества передать компании доменные имена "JaguarDealer.ru", "JaguarDealers.ru", "LandRoverDealer.ru", "LandRoverDealers.ru";

о запрете Коклину Е.Е. использовать товарный знак "JAGUAR" по свидетельству Российской Федерации № 227132 в доменных именах "JaguarDealer.ru" и "JaguarDealers.ru" в сети Интернет;

о запрете Коклину Е.Е. использовать товарный знак "LAND ROVER" по свидетельству Российской Федерации № 274007 в доменных именах "LandRoverDealer.ru" и "LandRoverDealers.ru" в сети Интернет;

о взыскании с Коклина Е.Е. 300 000 рублей компенсации,

**установил:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2015 принят отказ компании от исковых требований к обществу, производство по делу в этой части прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Этим же судебным актом прекращено производство по делу в отношении требований, заявленных к физическому лицу Коклину Е.Е. в порядке пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015 определение суда от 10.09.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2016 постановление суда апелляционной инстанции от 02.12.2015 отменено, определение суда от 10.09.2015 оставлено в силе.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался статьями 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и, исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих, что Коклин Е.В. на момент предъявления иска имел статус индивидуального предпринимателя, отсутствия оснований специальной подведомственности арбитражных судов, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции по правилам гражданского процессуального законодательства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и указал, среди прочего, что определение, принятое судом первой инстанции, соответствует правовым позициям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам", постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014 (раздел VI Вопрос 4).

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Право компании на судебную защиту не нарушено, поскольку прекращение производства по делу в арбитражном суде не лишает её права защитить свои права путем обращения в суд общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

компании Ягуар Лэнд Ровер Лимитед в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова