

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-4959

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Цурана Андрея Николаевича на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.03.2016 по делу № А39-551/2013 Арбитражного суда Республики Мордовия,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ремстройбыт» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Пионер» (далее – общество «Пионер») обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего должником Цурана А.Н. убытков в размере 401 022 рублей 20 копеек.

Определением суда первой инстанции от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда округа от 01.03.2016 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены частично, с конкурсного управляющего должником Цурана А.Н. в пользу общества «Пионер» взыскано 200 511 рублей 10 копеек убытков. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названный судебный акт в связи с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что с целью участия в торгах по продаже имущества должника обществом «Пионер» на расчетный счет должника перечислен задаток в размере 200 511 рублей 10 копеек. Конкурсный управляющий Цуран А.Н. отказал обществу «Пионер» в допуске к участию в торгах. Впоследствии кредитная организация перечислила арбитражному управляющему Цурану А.Н. указанную сумму задатка в качестве текущих платежей первой очереди.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим Цураном А.Н. обязанностей организатора торгов, выразившееся в невозврате внесенного им для участия в торгах задатка, последний обратился в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд округа руководствовался положениями статей 15, 380, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исходя из конкретных обстоятельств обособленного спора, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

При этом судом учтены обстоятельства, установленные вступившими в законную силу определением суда от 17.11.2016 по настоящему делу о завершении в отношении должника процедуры конкурсного производства и свидетельствующие об утрате возможности получения обществом «Пионер» денежных средств за счет имущества должника.

Применение судом округа положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не повлекло за собой принятие незаконного по существу судебного акта по настоящему обособленному спору.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Цурана Андрея Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев