

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Надежда» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016 по делу № А07-22219/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» (далее – общество) о взыскании с товарищества 3 190 750 руб. 71 коп. задолженности по оплате стоимости потребленной тепловой энергии, 68 985 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 22.02.2014 по 02.10.2014 (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе товарищество ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование и оценку представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья не усматривает приведенных выше оснований для передачи жалобы с делом в Судебную коллегия.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Установив, что в спорный период поставляемая в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении товарищества, тепловая энергия не фиксировалась общедомовыми приборами учета (отсутствуют доказательства наличия поверенных, опломбированных приборов учета, допущенных в эксплуатацию, снятия и передачи в спорный период показаний приборов), суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества, основанных на применении норматива потребления коммунальной услуги.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно отклонив доводы товарищества.

Возражения товарищества, изложенные в кассационной жалобе, изучены судами и мотивированно отклонены, что нашло свое отражение в оспариваемых судебных актах.

Доводы, свидетельствующие о несогласии заявителя с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Надежда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова