

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-4734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григорьева Михаила Викторовича (Иркутская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.07.2015 по делу № А19-22518/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2016 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Григорьева Михаила Викторовича (далее – предприниматель, истец) к муниципальному унитарному предприятию «Управление капитального строительства города Иркутска» (Иркутская область, далее – ответчик, предприятие), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «СибАвиаСтрой» (Иркутская область, далее – общество, общество «СибАвиаСтрой», третье лицо), о взыскании убытков в размере 4 021 467 рублей 98 копеек (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.07.2015, которое оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя по судебным актам, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 31.10.2007 истец (участник долевого строительства) и ответчик (застройщик) заключили договор от участия в долевом строительстве № ДДУ-ПЛ-16-101 (далее - договор), в соответствии с которым застройщик принял на себя обязательства передать предпринимателю объект долевого строительства – офисное помещение (№ 101), общей площадью 224,18 кв.м., расположенное на 1 этаже многоквартирного дома по адресу: город Иркутск, Октябрьский район, улица Поленова, блок-секция 16.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что в связи с нарушением предприятием условий указанного договора в части своевременной передачи объекта долевого строительства, заявитель понес убытки в виде оплаты арендуемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 9, 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для применения к ответчику гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков: об отсутствии прямой причинно-следственной связи между действиями предприятия и внесением истцом платежей за арендуемые им помещения. Судом также принято во внимание, что нежилое помещение, полученное от ответчика, предпринимателем не используется, сдано в аренду на срок до 01.09.2019.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах

дела, и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем, подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи, с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Григорьеву Михаилу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова