

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-6123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал-Торг» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.09.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2016 по делу № А60-15449/2015 по иску Мансырова Эльшана Мазахир оглы к обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Торг» о признании недействительным решения общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 03.04.2015, в части одобрения заключения мирового соглашения по иску Власовой Натальи Николаевны к обществу «Урал-Торг» о взыскании неосновательного обогащения в размере 18 504 074 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами путём предоставления отступного в виде нежилого помещения, площадью 280,6 кв. м, 1 этаж, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Стачек, д. 4,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Шеломенцева Александра Михайловича, Власовой Натальи Николаевны, Шеломенцева Михаила Александровича,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.09.2015. оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2016, заявленные требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Урал-Торг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, участниками Общества являются Мансыров Э.М. с долей в уставном капитале равной 40% и Шеломенцев А.М. с долей в уставном капитале равной 60%.

На общем собрании участников общества, состоявшемся 03.04.2015 в присутствии Мансырова Э.М. и Шеломенцев А.М., по вопросу одобрения заключения мирового соглашения по иску Власовой Н.Н. к обществу «Урал-Торг» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 18 504 074 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации путём предоставления отступного в виде нежилого помещения, площадью 280,6 кв. м, 1 этаж, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Стачек, д. 4, принадлежащего обществу «Урал-Торг» на праве собственности, принято решение об одобрении указанной сделки, при этом, Шеломенцев А.М. голосовал «за», Мансыров Э.М. - «против».

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 17.04.2015 по гражданскому делу по иску Власовой Н.Н. к обществу «Урал-Торг» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 18 504 074 руб. 52 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 253 637 руб. 36 коп. утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 09.07.2015 определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 17.04.2015 об утверждении спорного мирового соглашения отменено, дело отправлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2015 по делу № А60-3799/2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015, установлено, что до 24.12.2014 года участниками общества «Урал-Торг» являлись Мансыров А.М. с

долей участия равной 40% уставного капитала и Шеломенцев М.А. с долей участия равной 60% уставного капитала. Шеломенцев М.А. 24.12.2014 подарил своему сыну - Шеломенцеву А.М. (09.09.1992 года рождения) долю в уставном капитале общества «Урал-Торг» в размере 60 % уставного капитала.

Удовлетворяя искивые требования, суды, руководствуясь положениями Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», принимая во внимание вступивший в законную силу судебный акт по делу № А60-3799/2015, установив существенные нарушения порядка одобрения мирового соглашения, учитывая, что Мансыров Э.М. являлся единственным лицом, обладавшим правом голосовать по данному вопросу на общем собрании и голосовал против, суды пришли к выводу о наличии оснований для признания решения от 03.04.2015 в части одобрения заключения мирового соглашения по иску Власовой Н.Н. к обществу «Урал-Торг» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами путём предоставления отступного недействительным.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Торг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков