79015_812198

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-6061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Комитета по строительству Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2016 по делу № А56-25876/2015 по иску открытого акционерного общества «Генеральная строительная корпорация» к Комитету по строительству Санкт-Петербурга о признании решения Комитета от 13.04.2015 № 18-4618 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 11.12.2013 № 0172000025130000051 160869 незаконным и необоснованным и о расторжении государственного контракта на условиях соглашения о расторжении, направленного Комитетом и подписанного Корпорацией и об обязании Комитета подписать данное соглашение о расторжении,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2016, решение суда первой инстанции от 10.07.2015 отменено в части отказа в удовлетворении заявления Корпорации о признании незаконным решения Комитета от 13.04.2015 № 18-4618 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта. Требования Корпорации в указанной части удовлетворены, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Комитет по строительству Санкт-Петербурга обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебный акт первой инстанции в части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 401, 450, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив, что просрочка выполнения спорных работ произошла по не зависящим от подрядчика причинам, так как в нарушение статьи 718 ГК РФ заказчиком не были своевременно созданы все необходимые условия для выполнения работ, как следствие, признав правомерность приостановления подрядчиком выполнения работ, пришел к выводу о незаконности решения Комитета об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Довод заявителя о неверном применении судами к спорным правоотношениям положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не может повлиять на существо принятых судебных актов.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по строительству Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков