

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (ответчик) от 06.04.2016 № 08-04-06/853 на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2015 по делу № А40-173449/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Автосфера» (п. Редкино Конаковского района Тверской области) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании убытков в размере 2 507 465 руб. 74 коп., к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области о взыскании убытков в размере 5 326 723 руб. 43 коп. (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014, иск удовлетворен.

Российская Федерация в лице Минфина России обратилась в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Минфин России просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что Минфин России не указал, отмену какого именно акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции, послуживших основанием для принятия решения по данному делу, следует рассматривать как новое обстоятельство. При этом суды указали, что, ссылаясь по существу на изменение судебной практики применения законодательства о порядке возмещения перевозчикам расходов, связанных с перевозкой льготных категорий граждан, Минфин России не привел Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, содержащие указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу изменения судебной практики применения указанного законодательства.

Ссылка Минфина России на возможность применения положений пункта 5 части 3 статьи 311 названного Кодекса по аналогии к определениям Верховного Суда Российской Федерации, принимаемым по результатам рассмотрения кассационных жалоб, отклоняется как основанная на ошибочном толковании действующего процессуального законодательства.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост