

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-6265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация предприятий производителей систем управления энергопотреблением» от 08.04.2016 № 592 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015 по делу № А56-52129/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2016 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Элмаш-Алгоритм» (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Ассоциация предприятий производителей систем управления энергопотреблением» (далее – общество) о выселении из нежилого помещения 6Н, общей площадью 139,3 кв. метров (комнаты 47 площадью 48,1 кв. метров, 48 - 26,2 кв. метров, комната 32 - 65 кв. метров) с кадастровым номером 78:5554:4:79:3, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 111, лит. А и о взыскании 1 550 375 рублей 57 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с неправомерным использованием обществом названного помещения в период с декабря 2012 года по 31.05.2014, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (далее – управление),

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2013 по делу № А56-64285/2013 принято к производству исковое заявление общества к предприятию о признании права собственности на долю в размере 1393/22253 нежилого помещения 6Н в здании, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Гражданский пр., д. 111.

Дела № А56-52129/2013 и № А56-64285/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А56-52129/2013.

Определением суда от 22.01.2014 управление привлечено к участию в деле в качестве соответчика, Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.06.2014 с общества в пользу предприятия взыскано 1 550 375 рублей 57 копеек неосновательного обогащения, общество выселено из спорных помещений, в удовлетворении исковых требований общества отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 решение суда изменено в части исковых требований предприятия, в иске к обществу отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.03.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении иска общества отменил, в этой части дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Решением суда первой инстанции от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.10.2015 и суда округа от 18.02.2016, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и исходя из конкретных обстоятельств дела, пришли к выводу о том, что владение обществом помещением не соответствует основаниям для признания права собственности в силу приобретательской давности.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ассоциация предприятий производителей систем управления энергопотреблением» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова