

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-5035

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации (истец, г. Москва) от 06.04.2016 на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015 по делу № А40-117704/15, определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и от 18.12.2015, определения Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 по тому же делу по иску Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» о взыскании 203 172 рублей 75 копеек неустойки на основании контракта от 13.11.2014,

установил:

принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015 в иске отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 апелляционная жалоба возвращена службе в связи с подачей за пределами срока на обжалование при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016, апелляционная жалоба возвращена службе в связи с подачей за пределами срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 кассационная жалоба службы на решение от 31.08.2015 возвращена в связи с отсутствием в ней доводов о пересмотре решения по безусловным основаниям для отмены судебного акта, принятого в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 кассационная жалоба службы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 возвращена заявителю в связи с подачей за пределами срока на обжалование в отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В кассационной жалобе служба просит отменить все поименованные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства могут быть обжалованы вступившие в законную силу решения арбитражных судов первой инстанции, определения арбитражных апелляционных судов и судов округов, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поскольку решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015 было обжаловано в Арбитражный суд Московского округа по мотивам, не попадающим под основания для его пересмотра, указанные в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оно не может быть предметом проверки в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации в связи с данной жалобой службы.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и определения Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 не обжаловались в кассационную инстанцию окружного суда, поэтому также не могут быть предметом проверки в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации в связи с данной жалобой службы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2016 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не имеется.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015, суд апелляционной инстанции установил, что срок на подачу апелляционной жалобы пропущен заявителем в связи с нарушением установленного порядка подачи жалобы.

Судами апелляционной и кассационной инстанций обоснованно установлено надлежащее в силу статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещение истца о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, что не оспаривается подателем жалобы.

При таком извещении нарушения права на участие в рассмотрении дела признано быть не может, поскольку процессуальный закон риски от действий (бездействия) заинтересованных лиц возлагает на этих лиц, каковым является податель жалобы, не совершивший действий по получению информации о продвижении дела.

Суды установили, что согласно информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://kad.arbitr.ru>, текст решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2015 размещен 05.09.2015 и с этого дня был доступен для ознакомления.

При таких обстоятельствах отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока и утрата возможности обжалования решения в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является последствием ненадлежащего совершения истцом процессуальных действий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Государственной фельдъегерской службе Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова