

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-7483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Троицкводоснабжение» (г. Троицк) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.08.2015 по делу № А76-14526/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2016 по тому же делу (заявление общества с ограниченной ответственностью «Троицкводоснабжение» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Челябинской области о признании недействительным решения),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Троицкводоснабжение» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по

Челябинской области (далее – инспекция, регистрирующий орган) от 23.04.2015 № 318А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, 16.04.2015 общество обратилось в регистрирующий орган с заявлением по форме № Р14001 и приложенными к нему документами на регистрацию изменений сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица:

прекращении полномочий Кунцева А.В. и возложении полномочий на Макарова А.В.

Решением инспекции от 23.04.2015 № 318А обществу отказано в государственной регистрации изменений, со ссылкой на подпункт «о» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», поскольку Макаров В.А. был привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации, с 09.07.2014 по 08.07.2015.

Не согласившись с решением регистрирующего органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 51, 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3.11, 14.13, 32.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суды пришли к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для признания решения инспекции недействительным.

Отклоняя доводы общества об отсутствии у дисквалифицированного лица права управления только тем юридическим лицом, в связи с деятельностью в котором было принято административное наказание в виде дисквалификации, суды пришли к выводу, что дисквалифицированное лицо в силу пункта 1 статьи 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вправе осуществлять деятельность по управлению любым юридическим лицом в течение всего срока дисквалификации.

Иное толкование заявителем положений действующего законодательства, изложенное в жалобе, является ошибочным.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Троицкводоснабжение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин