

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 235-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МПО Телекомпоставка» (город Хабаровск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2016 № 303-ЭС15-118476 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-7933/2014,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ГрандЛайн» (далее – общество «ГрандЛайн») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МПО Телекомпоставка» (далее – общество «Телекомпоставка») о взыскании 100 000 рублей неосновательного обогащения – предоплаты, перечисленной по договору от 05.02.2014 № 05-02 2014.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «ИнвестАвтоТрейд» (далее – общество «ИнвестАвтоТрейд»).

Протокольным определением от 10.11.2014 настоящее дело объединено в одно производство с делом № А73-14449/2014 Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества «ГрандЛайн» к обществу «Телекомпоставка» о расторжении договора от 05.02.2014 № 05-02 2014.

До принятия судом первой инстанции решения по существу спора общество «Телекомпоставка» предъявило встречное исковое заявление к обществу «ГрандЛайн» о взыскании 998 709 рублей упущенной выгоды

(с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), которое принято в порядке статьи 132 названного Кодекса для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.12.2014 с общества «ГрандЛайн» в пользу общества «Телекомпоставка» взыскано 908 379 руб. 70 коп. упущенной выгоды; в остальной части встречного иска и в удовлетворении первоначального иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 решение от 09.12.2014 отменено, с общества «Телекомпоставка» в пользу общества «ГрандЛайн» взыскано 24 375 руб. 25 коп.; в остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска общества «Телекомпоставка» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2015 постановление от 03.03.2015 отменено, решение от 09.12.2014 оставлено в силе.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2016 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Обществом «ГрандЛайн» (заказчик) и обществом «Телекомпоставка» (перевозчик) 05.02.2014 заключен договор № 05-02 2014, по условиям которого перевозчик обязуется по заявкам заказчика оказывать заказчику услуги по доставке автомобильным транспортом грузов, вверенных ему заказчиком, и выдавать грузы грузополучателю, а заказчик – оплачивать услуги. В приложении № 2 к договору согласованы расстояния по маршруту и тарифы перевозки.

Во исполнение заявки № 1 от 05.02.2014 общество «Телекомпоставка» 12.02.2014 в пункте отгрузки (г. Находка Приморского края) приняло от общества «ГрандЛайн» груз (негабарит весом 42,75 тонн) для транспортировки полноприводным тягачем с полуприцепом (типа трал) в пункт назначения (прииск Кондер Республики Саха-Якутия) с предельным сроком доставки в пункт назначения 25.02.2014.

Предоплата по договору в размере 100 000 руб. перечислена обществом «ГрандЛайн» обществу «Телекомпоставка» платежным поручением от 12.02.2014.

В связи с невозможностью дальнейшего использования тягача для продолжения перевозки в связи с его поломкой 14.02.2014 общество «Телекомпоставка» заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Лоджистик-Групп» (далее – общество «Лоджистик-Групп») соглашение о буксировке трала с грузом от поселка Черниговка до г. Хабаровска, а также договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг от 20.02.2014 с обществом «Инвест-АвтоТрейд» для организации доставки груза от г. Хабаровска до прииска Кондер.

Узнав от указанных лиц о поломке транспортного средства общества «Телекомпоставка», общество «ГрандЛайн» своими силами транспортировало трал с грузом на свою базу в г. Хабаровске, где перегрузило груз на собственное транспортное средство и доставило его до прииска Кондер.

Ссылаясь на невыполнение обществом «Телекомпоставка» заявки от 05.02.2014 № 1 о доставке груза в пункт назначения, общество «ГрандЛайн» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 100 000 руб. перечисленной обществу «Телекомпоставка» предоплаты.

В свою очередь указав на самовольное изъятие обществом «ГрандЛайн» груза в пос. Черниговка, что не позволило обществу «Телекомпоставка» продолжить перевозку принятого груза в пункт назначения, общество «Телекомпоставка» предъявило встречный иск о взыскании с общества «ГрандЛайн» упущенной выгоды, рассчитанной как разница между стоимостью услуг по перевозке груза массой 42,75 тонны на участке пос. Черниговка –

прииск Кондер и необходимыми затратами перевозчика на топливо, зарплату и командировочные расходы водителя.

Отказывая в иске, суд первой инстанции руководствовался статьями 1, 8, 10, 12, 784, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал действия заказчика при изъятии у перевозчика груза в районе пос. Черниговка неправомерными. Суд не усмотрел оснований для расторжения договора и взыскания предоплаты, полученной ответчиком по действующему договору. Частично удовлетворяя встречные исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 15, 393, 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что общество «Телекомпоставка» лишилось планируемого дохода (выгоды) от заключенной сделки по перевозке груза от пос. Черниговка до прииска Кондер вследствие неправомерного изъятия заказчиком груза. При этом, проверяя расчет упущенной выгоды, суд исключил из него затраты на возврат техники в пункт отправления.

Отменяя данное решение, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 1, 12, 15, 309, 310, 450, 784, 785, 791 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Устава автомобильного транспорта и городского электрического транспорта (далее – УАТ) и, признав, что факт поломки тягача свидетельствует о предоставлении перевозчиком неисправного транспортного средство для перевозки, а действия перевозчика после поломки тягача являются недобросовестными, пришел к выводу об обоснованности отказа общества «ГрандЛайн» от услуг перевозчика, в связи с чем признал договор расторгнутым с момента принятия заказчиком груза к перевозке своими силами. Частично удовлетворяя иск, суд исключил из суммы предоплаты стоимость перевозки груза на участке маршрута от г. Находка до пос. Черниговка (305 км), которая была осуществлена перевозчиком самостоятельно.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции отклонил встречный иск общества «Телекомпоставка», указав на отсутствие вины заказчика в неполучении перевозчиком выгоды, а также причинно-следственной связи между действиями заказчика и наступившими у перевозчика последствиями от невыполнения условий договора.

Оставляя в силе решение от 09.12.2014, суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции принятыми с неправильным применением норм материального права, поскольку в силу пункта 1 статьи 791 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от поданных транспортных средств, не пригодных для перевозки, в момент подачи транспортного средства под погрузку, тогда как в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии в указанный момент претензий заказчика относительно пригодности предоставленного транспортного средства к перевозке. При этом суд округа указал, что поломка транспортного средства и возможное нарушение сроков доставки груза не наделяют заказчика правом на изъятие груза, поскольку с момента принятия груза к перевозке перевозчик несет ответственность как за его сохранность, так и за просрочку доставки груза.

Отменяя судебные акты, судебная коллегия исходила из следующего.

Судебная коллегия не согласилась с выводом суда округа об отсутствии у заказчика права на отказ от договора перевозки после начала его исполнения, поскольку по смыслу статей 1, 9, 10, 785, 792 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 14 УАТ наличие мер ответственности перевозчика за утрату, повреждение и недостачу груза, а также за нарушение условия договора о сроке доставки груза не может лишать грузоотправителя (заказчика) права, действуя в своих интересах и для достижения основной цели перевозки (доставка груза в пункт назначения в установленный срок) разумно и добросовестно, отказаться от исполнения договора перевозки после сдачи груза перевозчику, если в результате выхода из строя (поломки) транспортного средства, используемого перевозчиком, либо наступления иных, не зависящих от заказчика причин, исполнение этим перевозчиком договора перевозки в срок становится явно невозможным. Заказчик в этом случае не может быть лишен права поручить перевозку другому перевозчику либо осуществить ее своими силами и потребовать от первоначального перевозчика возмещения убытков. При этом по смыслу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор с первоначальным перевозчиком должен считаться расторгнутым.

Кроме того, придя к выводу, что судами не была установлена возможность либо невозможность окончания этим перевозчиком перевозки в установленный срок с учетом принятых им мер (заключение соглашения и договора с иными обществами), без чего невозможно сделать вывод о правомерности отказа заказчика от перевозки после сдачи груза перевозчику (изъятия груза) и обоснованности заявленного им требования о возврате уплаченного по договору перевозки аванса, судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МПО Телекомпоставка» в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова