

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3045

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лемонтаж» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2015 по делу № А40-25049/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московской области от 15.01.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лемонтаж» (Москва) к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Пансионат для ветеранов труда № 9» Департамента социальной защиты населения города Москвы (Москва) о взыскании неустойки,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лемонтаж» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с государственного бюджетного учреждения города Москвы «Пансионат для ветеранов труда № 9» Департамента социальной защиты населения города Москвы (далее – учреждение) 74 012 рублей 91 копейки неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015, требования удовлетворены в части взыскания 52 262 рублей 10 копеек неустойки; в остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Московской области постановлением от 15.01.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с учреждения 74 012 рублей 91 копейки неустойки, начисленной за несвоевременную уплату задолженности, взысканной решениями Арбитражного суда города Москвы № А40-127009/13-129-796, № А40-127004/13-26-652, № А40-127015/13-59-1039, № А40-127007/13-69-937, № А40-127018/13-50-1150, № А40-126999/13-11-1015, № А40-127002/13-83-512.

Период, за который производится взыскание неустойки, определен обществом со дня, следующего за днем обращения с иском по указанным делам, по дату фактической уплаты учреждением задолженности.

Частично удовлетворяя требования общества, суды исходили из того, что ответчик является бюджетным учреждением и без исполнительных листов не имел возможности произвести оплату взысканных сумм по решениям суда.

Установленный статьей 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного листа для взыскания (в течение трех лет), по мнению судов, дает взыскателю возможность взыскивать неустойку до уплаты задолженности, не предъявляя исполнительный лист к исполнению в течение трех лет. Таким образом, суды сделали вывод, что неустойка может быть взыскана только до даты получения обществом исполнительного листа, так как общество осуществляет исполнение судебного акта в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Общество полагает, что судами нарушены нормы материального права, поскольку статус ответчика, являющегося бюджетным учреждением, не является основанием для освобождения от уплаты договорной неустойки.

В обоснование жалобы обществом приведены следующие доводы.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330

Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 48 названного постановления относительно иной меры ответственности - процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10. Президиум указал: установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлении исполнительного листа, не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения, не затрагивают соотношения прав и обязанностей их участников и сами по себе не изменяют оснований и условий применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

В постановлении от 22.10.2013 № 6309/13 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признал обоснованным взыскание судами процентов за период с даты вступления решения суда от 13.05.2010 в законную силу до дня его фактического исполнения и поддержал вывод судов о том, что неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, влекущее за собой необходимость компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Президиум также отметил, что в соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу. Власти и публичные образования должны самостоятельно предпринять соответствующие шаги с целью исполнения вынесенного против них судебного акта и по возможности исполнить такой акт по собственной инициативе (п. 69 Постановления ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу Бурдов против России (№ 2)).

Таким образом, общество считает, что при рассмотрении настоящего спора суды неправильно применили положения пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку в данном случае неустойка взыскивается в связи с неисполнением обязательств по гражданско-правовой сделке, в которой учреждение выступало на равных началах с иными участниками отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 305-ЭС15-12509 оставлены без изменения судебные акты, принятые судами первой и апелляционной инстанций, которыми удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью Предприятие «Научно-производственная фирма «Маримекс» о взыскании с Правительства процентов за пользование чужими денежными средствами за период неосновательного пользования с 26.04.2013 (с даты вступления в законную силу судебного акта о расторжении инвестиционного контракта) по 30.06.2014 (до момента возврата денежных средств).

Судебная коллегия при рассмотрении названного спора указала следующее.

Обязательства Правительства по возврату обществу неосновательно удерживаемых денежных средств, не регулируются статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, посвященной особенностям исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Следовательно, названные особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов только по предъявлению исполнительного листа, не подлежат применению к отношениям сторон инвестиционного контракта, возникшим в связи с его расторжением.

Равным образом, особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.1, 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по расторгнутому инвестиционному контракту денежной суммы и не являются основанием для освобождения от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 статьи 1, статья 124 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом доводы общества о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лемонтаж» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 14 июля года, 11 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова