79013_812686

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ткачука Олега Александровича (Великий Новгород) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2016 по делу Арбитражного суда Новгородской области № А44-5910/2015 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Ткачука Олега Александровича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Хэппи Ленд» (далее – общество) о взыскании 624 000 руб. задолженности по арендной плате за период с мая по август 2015 г., 86 468,66 руб. долга по оплате коммунальных услуг за март и апрель 2015 г., 178 273,13 руб. неустойки, начисленной по состоянию на 01.10.2015, а также по встречному иску о признании договора аренды нежилого помещения от 18.11.2011 расторгнутым с 01.05.2015,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 05.10.2015 с общества в пользу предпринимателя взыскано 710 468,66 руб. долга, 37 136,26 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 16.03.2016, решение от 05.10.2015 в части удовлетворения первоначального иска изменено: с общества в пользу предпринимателя взыскано 325 668,66 руб. долга, 12 696,56 руб. неустойки; в остальной части первоначального иска отказано. Решение в части отказа в удовлетворении встречного иска отменено, договор аренды нежилого помещения от 18.11.2011 признан расторгнутым с 01.05.2015.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав договора аренды нежилого помещения от 18.11.2011, суд апелляционной инстанции признал, что действия предпринимателя, совершенные им после получения уведомления от 01.02.2015, свидетельствовали о его согласии расторгнуть договор с 01.05.2015, и, установив факт необоснованного уклонения арендодателя от подписания акта приема-передачи помещения от 16.06.2015, руководствуясь статьей 10, пунктом 3 статьи 434, пунктом 3 статьи 438, пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требование общества о признании спорного договора аренды расторгнутым, отказав предпринимателю во взыскании задолженности по внесению арендной платы, начисленной после 16.06.2016.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ткачуку Олегу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова