79059_812396

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-5605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Завод гидравлических прессов «Металлист» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2016 по делу № А47-12532/2014

по заявлению акционерного общества «Завод гидравлических прессов» «Металлист» (далее–общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Оренбурга (далее – налоговый орган, инспекция) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.08.2014 № 08-65/927,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.08.2015 с учетом определения от 18.09.2015 об исправлении описки, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый

судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых по делу судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведенной камеральной налоговой проверки первичной налоговой декларации общества по земельному налогу за 2013 год.

Основанием для доначисления обществу земельного налога за 2013 год послужил вывод налогового органа о неправомерном применении налогоплательщиком при определении налоговой базы по земельному налогу за указанный период в отношении принадлежащего ему земельного участка кадастровой стоимости, установленной постановлением Правительства Оренбургской области от 24.12.2012 № 1122-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов на территории Оренбургской области» (далее – постановление Правительства от 24.12.2012 № 1122-п).

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции оставлено без изменения.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 5, 45, 52, 388, 390, 391, 393, 396 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 174.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 24.11, 24.12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ

«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действующей в спорный период), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 02.07.2013 № 17-П и от 30.01.2001 № 2-П, а также в определении от 03.02.2010 № 165-О-О, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания решения инспекции недействительным. При этом суды указали, что в соответствии с положениями пунктов 1 и 5 статьи 5 и пункта 5 статьи 6.1 Налогового кодекса постановление Правительства от 24.12.2012 № 1122-п вступило в силу с 01.01.2014, и соответственно доначисление обществу земельного налога за 2013 год в спорной сумме является правомерным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы заявителя о несогласии с оспариваемыми судебными актами, основаны на неправильном толковании норм права, были исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем, не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Завод гидравлических прессов «Металлист» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова