

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5522

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу администрации города Томска на решение Арбитражного суда Томской области от 14.07.2015 по делу № А67-556/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2016 по тому же делу

по иску муниципального образования «Город Томск» в лице администрации города Томска (г. Томск) к индивидуальному предпринимателю Агеевой Светлане Викторовне о (г. Томск) о признании права собственности отсутствующим, сносе самовольной постройки,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «АГЕС» (г. Томск), Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области (г. Томск),

### УСТАНОВИЛ:

муниципальное образование «Город Томск» в лице администрации города Томска (далее - администрация) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к индивидуальному предпринимателю Агеевой Светлане Викторовне (далее - предприниматель) о признании самовольной постройкой нежилого здания, расположенного по адресу: город Томск, улица 79-й Гвардейской дивизии, 20а, с кадастровым номером 70:21:0100039:276, общей площадью 70,5 кв. метров; признании права собственности предпринимателя на данное нежилое здание отсутствующим; обязанности предпринимателя в срок, не

позднее одного календарного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, осуществить снос самовольной постройки; признании недействительным договора от 14.12.2007 № 1205/2007 купли-продажи земельного участка, расположенного по указанному адресу, с кадастровым номером 70:21:0100039:33 и применении последствий недействительности сделки, в виде обязанности предпринимателя возвратить переданный по договору земельный участок в государственную собственность.

Решением Арбитражного суда Томской области от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.02.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды признали требования, заявленные администрацией, не подлежащими удовлетворению, поскольку установили, что имеется вступивший в законную силу судебный акт о признании за предпринимателем права собственности на нежилое здание площадью 70,5 кв. метров, расположенное по адресу: город Томск, улица 79-й Гвардейской дивизии, 20а, на основании которого указанное право 16.12.2005 зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Земельный участок, на котором находится названный объект недвижимости, на основании постановления мэра города Томска от 20.11.2007 № 2934-з передан в собственность предпринимателю по договору купли-продажи от 14.12.2007. Право собственности на данный земельный участок зарегистрировано за предпринимателем 30.01.2008.

Отказывая в удовлетворении требования о признании отсутствующим права собственности предпринимателя на спорный объект, суды указали на избрание администрацией ненадлежащего способа защиты нарушенного права, учитывая при этом отсутствие у нее каких-либо прав на этот объект.

Оснований для применения в данном случае положений пункта 52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» судами не установлено.

При указанных обстоятельствах доводы администрации, касающиеся необоснованного применения судами срока исковой давности к указанным требованиям, правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеют.

В отношении требований о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 14.12.2007 и о сносе самовольной постройки, суды обоснованно, исходя из положений статей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об истечении срока исковой давности, о применении которой было заявлено предпринимателем.

Доводов, опровергающих выводы судов об истечении срока исковой давности в отношении указанных требований, администрацией не приведено.

Обстоятельства нахождения спорного объекта недвижимости за пределами земельного участка с кадастровым номером 70:21:0100039:33 судами при исследовании доказательств по делу не установлены. Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, а потому не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Томска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова