

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-6192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Кичиджи Николая Николаевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2016 по делу № А56-37004/2015 по иску Кичиджи Николая Николаевича к закрытому акционерному обществу «Спецобслуживание», Яворскому Роману Богдановичу о признании недействительными решений, принятых 20.04.2015 на внеочередном общем собрании акционеров Общества,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, - Угаркина Алексея Сергеевича, Тарановой Натальи Павловны,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2016, в удовлетворении исковых требований отказано. В отношении ответчика Яворского Р.Б. производство по делу прекращено.

Кичиджи Николай Николаевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, участниками Общества являются Таранова Н.П., Кичиджи Н.Н. и Угаркин А.С., уставной капитал распределен поровну.

Сообщение о созыве внеочередного общего собрания акционеров направлено Обществом почтовым отправлением в адрес всех акционеров 30.03.2015.

В данном собрании акционеров приняли участие представитель Тарановой Н.П. и Угаркин А.С.

Присутствующие на собрании акционеры приняли следующие решения: избрать председателем собрания Угаркина А.С.; расторгнуть договор купли-продажи акций от 22.10.2014, ранее одобренный собранием от 22.10.2014; одобрить сделку по заключению дополнительного соглашения № 4 к договору последующей ипотеки от 11.06.2010 № 1991-2-107310/И/1, с учетом всех дополнительных соглашений к последующей ипотеки от 11.06.2010 № 1991-2-107310/И/1, заключенного между Обществом и ПАО «Сбербанк России», с учетом предыдущего одобрения договора последующей ипотеки от 11.06.2010 № 1991-2-107/И/1; одобрить сделку по внесению изменений в договор (соглашение) об открытии невозобновляемой кредитной линии от 10.06.2010 № 199-2-107310 и заключении дополнительного соглашения № 10 к договору заключенному между Обществом и ПАО «Сбербанк России»; одобрить заключение кредитного(ых) договора(ов) с общей суммой заимствований (займов, кредитов) не более 3 000 000 000 руб. и с процентной ставкой не более 20% годовых, а также сроком заимствования не более пяти лет следующими кредитными организациями: открытое акционерное общество «Московский кредитный банк» (далее - ОАО «МКБ»).

Посчитав, что указанное собрание акционеров ЗАО «Спецобслуживание» было проведено с нарушением закона, а также с нарушением спорными решениями прав истца как акционера Общества, Кичиджи Н.Н. обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 181.3, 181.5, 216, 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», исходил из того, что внеочередное собрание акционеров, состоявшееся 20.04.2015, установив, что спорное собрание акционеров ЗАО

«Спецобслуживание», проведено в отсутствие акционера Кичиджи Н.Н., все акционеры были извещены в равном, одинаковом порядке, согласно требованиям Закона № 208-ФЗ, кворум для принятия спорных решений в соответствии с уставом имелся, решения приняты квалифицированным большинством голосов акционеров, участвующих в данном собрании, в связи с чем, пришли к выводу об отсутствии нарушений порядка созыва и проведения собрания акционеров.

В отношении ответчика Яворского Р.Б., являвшегося генеральным директором общества, суд первой инстанции прекратил производство по делу, поскольку по данному корпоративному спору ответчиком является именно Общество, тогда как к его генеральному директору самостоятельные требования не заявлены.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кичиджи Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков