

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-6244

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2016 по делу № А12-36253/2015 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области к открытому акционерному обществу «Волгоградский научно-исследовательский и проектный институт технологии химического и нефтяного аппаратостроения» о взыскании 774 826 руб. 53 коп. задолженности по арендной плате, 290 421 руб. 59 коп. пени,

### установил:

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные

акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 28.06.2012 между Территориальным управлением (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды с множественностью лиц на стороне арендатора № 62/2012 о предоставлении в аренду земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 34:34:020101:58 площадью 18 698 кв. м, расположенного по адресу: г. Волгоград, пр. Ленина, д. 90Б, для производственной деятельности.

На основании достигнутого соглашения от 14.05.2012 № 1 по использованию земельного участка арендная плата для ОАО «ВНИИПТ химнефтеаппаратуры» (18 473,6 кв. м) составила 1 049 189 руб. 64 коп.

Письмом от 13.05.2013 № 10/7079 арендодатель проинформировал ответчика об установлении годового размера арендной платы на 2013 год в размере 1 106 895 руб. 07 коп.

Письмом от 25.04.2014 № 10/5632 арендодатель проинформировал ответчика об установлении годового размера арендной платы на 2014 год в размере 1 162 239 руб. 82 коп.

Ненадлежащее исполнение арендатором обязанности по уплате арендных платежей послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, установив, что при исчислении арендной платы за 2013 год Территориальное управление использовало кадастровую стоимость, установленную постановлением главы администрации Волгоградской области от 03.08.2005 № 779, однако в 2013 году указанное постановление утратило силу в связи с изданием постановления губернатора Волгоградской области от 20.11.2012 № 1130 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Волгоградской области», пришли к выводу о том, что с 01.01.2013 размер арендной платы за арендуемый ответчиком земельный участок подлежал определению исходя из кадастровой стоимости, утвержденной постановлением губернатора Волгоградской области от 20.11.2012 № 1130, что соответствует положениям пункта 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации,

статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 15837/11, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 13 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков