

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5530

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шиловост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БетонСтрой» (истец) от 12.04.2016 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2016 по делу № А76-8919/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «БетонСтрой» (г. Челябинск, далее – истец) к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (г. Челябинск, далее - ответчик) о взыскании 10 830 430 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

### установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.08.2015, принятым при новом рассмотрении спора, иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2016, решение от 25.08.2015 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить постановления от 18.11.2015 и от 17.02.2016 и оставить без изменения решение от 25.08.2015.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о получении истцом в рамках другого дела соразмерной компенсации путем взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, что с учетом установленной в рамках названного дела «карусельной схемы» платежей между истцом (заемщик, поручитель) и ответчиком (кредитор) лишает его права на повторное получение процентов. При этом суды пришли к выводу о наличии оснований для применения положений пункта 1 статьи 10 названного Кодекса к действия конкурсного управляющего истца, требующего повторного взыскания процентов за сумму, участвовавшую в «карусельной схеме».

Доводы заявителя о неправильном применении судом апелляционной инстанции пункта 1 статьи 10 и пункта 6 статьи 395 Кодекса рассматривались судом округа и мотивированно отклонены. Эти выводы доводами кассационной жалобы не опровергнуты.

Довод истца о том, что предъявленные ко взысканию проценты по настоящему делу не имеют отношения к процентам, взысканным с ответчика в рамках дела № А76-6972/2012 относится к фактическим обстоятельствам спора и представленным сторонами доказательствам, исследование и оценка которых к компетенции суда кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не отнесены.

Доводы истца не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а

направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БетонСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост