

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-3382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.04.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2015 по делу № А25-120/2015 по иску Управления имуществом и коммунальным комплексом города мэрии муниципального образования г. Черкесска к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель-К» (переименовано в ООО «Монолит») о взыскании 676 536 руб. долга по арендной плате по договору от 31.07.2002 № 4556,

установил:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2015, исковые требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив по материалам истребованного дела оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пришли к выводу о наличии у ответчика перед истцом задолженности по арендной плате за период с 01.01.2008 по 31.12.2014 в размере 676 536 руб.

Нормы права применены судами правильно.

Довод заявителя о его ненадлежащем извещении о состоявшихся судебных заседаниях подлежит отклонению на основании следующего.

Из материалов дела следует, что на дату подачи иска в суд ответчик был зарегистрирован как ООО «Строитель-К» (выписка из ЕГРЮЛ от 30.01.2015).

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции правомерно направлено определение о принятии искового заявления к производству Обществу «Строитель-К», по адресу, указанному в иске и ЕГРЮЛ.

В соответствии с ч. 1 ст. 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования.

Не сообщив суду о смене своего наименования, ответчик принял на себя риск наступления последствий несовершения процессуальных действий в силу п. 2 ст. 9 АПК РФ.

Таким образом, приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков