

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия муниципального образования город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» (далее – водоканал) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2016 по делу № А32-23468/2014 по иску акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» - филиал «Геленджикэнергосбыт» (далее – компания) о взыскании с водоканала 17 618 138 руб. 89 коп. задолженности за безучетное потребление электроэнергии,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «НЭСК-электросети» филиал «Геленджикэлектросеть» (далее – сетевая компания).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.01.2016, заявленные компанией требования удовлетворены.

В кассационной жалобе водоканал, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование и оценку

представленных в материалы дела доказательств, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что основанием для обращения компании в арбитражный суд явилась неоплата водоканалом стоимости безучетного потребления электрической энергии, рассчитанной на основании акта от 31.08.2013 № 00845, составленного по результатам проведенной проверки.

При разрешении спора суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 307, 309, 310, 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.03.2002 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, проанализировав положения договора от 01.01.2006 № 45, акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, содержание акта проверки приборов учета, признанного допустимым доказательством, суд пришел к выводу об использовании водоканалом неисправного прибора учета, что влечет последствия, предусмотренные законодательством при безучетном потреблении электроэнергии.

Расчет объема и стоимости безучетного потребления электрической энергии судом проверен и признан правильным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя о пороках акта проверки, неверном расчете стоимости безучетного потребления электрической энергии сводятся к опровержению установленных обстоятельств дела и переоценке исследованных доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Существенных нарушений при оформлении акта, исключающих факт безучетного потребления, судом не установлено.

Доводы водоканала о нарушении апелляционным судом норм процессуального права являлся предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и мотивированно отклонен.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанное на неправильном толковании норм законодательства и непризнании ответственности за содержание измерительного комплекса, находящегося в собственности, не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию муниципального образования город-курорт Геленджик «Водопроводно-канализационное хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова