

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-4825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зайцевой Екатерины Николаевны (с дополнением к ней) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2016 по делу № А36-6651/2013 Арбитражного суда Липецкой области

по иску индивидуального предпринимателя Попова Евгения Викторовича (далее – предприниматель Попов Е.В.) к Зайцевой Екатерине Николаевне (далее – предприниматель Зайцева Е.Н.) о взыскании задолженности по арендной плате в размере 2 582 738 рублей 54 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 17.06.2015 иск удовлетворен частично, с предпринимателя Зайцевой Е.Н. в пользу предпринимателя Попова Е.В. взыскано 750 402 рублей 66 копеек задолженности.

Предприниматель Попов Е.В. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 апелляционная жалоба возвращена предпринимателю Попову Е.В. на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока на подачу

апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Не согласившись с указанным определением суда апелляционной инстанции, предприниматель Попов Е.В. обжаловал его в кассационном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2016 определение апелляционного суда от 18.01.2016 отменено. Ходатайство предпринимателя Попова Е.В. о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворено. Дело направлено в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя Попова Е.В. по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Зайцева Е.Н., ссылаясь на существенное нарушение судом норм процессуального права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе определение апелляционного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемого судебного акта не установлено.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, суд округа, действуя в пределах полномочий, предоставленных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств дела и разъяснений, приведенных в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», признал уважительными причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы. При этом суд исходил из того, что предприниматель Попов Е.В. представил доказательства своевременной сдачи в организацию почтовой связи апелляционной жалобы, которая в суд не поступила, в связи с чем заявитель повторно обратился с настоящей жалобой.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения судом норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем в кассационной жалобе не приведено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья
Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального
предпринимателя Зайцевой Екатерины Николаевны для рассмотрения
в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова