

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-6164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Терминал» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016 по делу № А47-5833/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Терминал» к Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации города Оренбурга о признании недействительным распоряжения Департамента от 26.02.2013 № 837-р «Об изъятии (выкупе) земельного участка с кадастровым номером 56:44:0234001:6 для муниципальных нужд муниципального образования «город Оренбург»,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Промсвязьбанк», Управления строительства и дорожного хозяйства администрации города Оренбурга, администрации города Оренбурга,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.08.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Терминал» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные

акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 239, 279 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 49, 55, 63, Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 9, 18, 23, 26, 30, 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А47-16818/2012, установив, что функциональное назначение спорного земельного участка определено как строительство магистрали районного значения, а спорное распоряжение Департамента принято в пределах предоставленных ему полномочий, и изъятие земельного участка заявителя предусмотрено документами территориального планирования города Оренбурга, пришли к выводу о соответствии оспариваемого распоряжения закону.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков