

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Саратов; далее – общество «МРСК Волги», заказчик) от 12.04.2016 № МР6/88/170

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.09.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2016 по делу № А57-3239/2015

по иску публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва; далее – общество «ФСК ЕЭС», исполнитель) к обществу «МРСК Волги» о взыскании 3 432 714,51 руб. затрат на выполнение мероприятий по технологическому присоединению;

по встречному иску общества «МРСК Волги» к обществу «ФСК ЕЭС» о взыскании 975 624 руб. неосновательного обогащения,

с участием третьего лица – ООО «Оренбургнефть»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2016, первоначальный иск удовлетворен частично: с общества «МРСК Волги» в пользу общества «ФСК ЕЭС» взыскано 2 457 090,51 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МРСК Волги» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и исходили из того, что отказ от договора оказания услуг по технологическому присоединению не освобождает заказчика услуг от оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, связанных с выполнением условий договора до получения отказа от договора.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов