

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-5752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 по делу № А40-77130/2015 по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве о признании незаконным решения от 12/046/2014-992 от 12.01.2015 об отказе в государственной регистрации права собственности на земельный участок с кадастровым номером 77:03:0005001:63, площадью 16 747 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Советская, вл. 80; об обязанности управления произвести государственную регистрацию права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительного предмета спора, - ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма», закрытое акционерное общество «Росклас», Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Министерство спорта Российской Федерации,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2016 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанный судебный акт кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 08.08.2014 заявитель обратился в управление с заявлением о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером 77:03:0005001:63.

Решением от 12.01.2015 заинтересованное лицо отказало ТУ Росимущества в государственной регистрации права собственности на земельный участок на основании абз. 4, 10, 14 п. 1 ст. 20 Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Управление указало на отсутствие правоустанавливающих документов, а также на наличие противоречий с уже зарегистрированными правами в отношении земельного участка с кадастровым номером 77:03:05001:021.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, установив, что для государственной регистрации прав на земельный участок был представлен судебный акт, резолютивная часть которого не содержит выводов ни о возникновении права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок, ни о выделении спорного земельного участка из участка с кадастровым номером 77:03:05001:021, напротив, выводы судов первой, апелляционной и

кассационной инстанции, в основание которых положено указание, что из земельного участка площадью 664 781 кв. метр, кадастровый номер 77:03:05001:021, был выделен земельный участок площадью 16 747 кв. метров, кадастровый номер 77:03:05001:063, из которого впоследствии был выделен еще один земельный участок, кадастровый номер 77:03:05001:130, признаны ошибочными Постановлением Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2009 № 11276/09, представленным на регистрацию, пришел к выводу о том, что отказ в государственной регистрации права собственности на основании представленных заявителем документов является обоснованным.

Нормы права применены судом кассационной инстанции правильно.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков