

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу администрации Серпуховского муниципального района Московской области на определение Арбитражного суда Московской области от 26.08.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016 по делу № А41-3121/2011,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управление капитального строительства» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации Серпуховского муниципального района Московской области (далее - Администрация) о взыскании 49 879 951 рубля 42 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости выполненных работ и 1 592 168 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.08.2010 по 17.01.2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЮгБетонСтрой».

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.09.2011 иск удовлетворен в части взыскания неосновательного обогащения,

в удовлетворении иска в части взыскания процентов отказано. Производство по делу прекращено в части требований, от которых истцом заявлен отказ.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.01.2012 отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска и отказал в иске в этой части. В остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2012 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило требования и просило взыскать с Администрации неосновательное обогащение в размере 49 265 437 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 377 177 рублей 20 копеек за период с 19.09.2010 по 10.10.2012.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.05.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены сельское поселение Калиновское Серпуховского муниципального района Московской области, сельское поселение Липицкое Серпуховского муниципального района Московской области и сельское поселение Дашковское Серпуховского муниципального района Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2012 иск удовлетворен в части взыскания 49 265 437 рублей неосновательного обогащения и 7 033 667 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2013 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.07.2013 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.09.2013 № ВАС-12679/13 (по результатам рассмотрения заявления Администрации) и от 07.11.2013 № ВАС-12679/13 (по результатам рассмотрения заявления Администрации сельского поселения Калиновское Серпуховского муниципального района Московской области) отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 18.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.07.2013.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 18.10.2012.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.05.2014, определение суда первой инстанции отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015, в удовлетворении заявления Администрации о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 18.10.2012 отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Администрации судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 2 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.08.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2016, с Администрации в пользу Общества взыскано 600 000 рублей судебных издержек, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания судебных издержек и направить вопрос на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам предпринимателя не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, на основании договора на оказание юридических услуг от 31.12.2010 общество с ограниченной ответственностью «МосОблСтрой» оказывало Обществу юридические услуги и осуществляло представление его интересов на всех стадиях арбитражного процесса по настоящему делу.

Факт оказания юридических услуг по названному договору на сумму 2 300 000 рублей и их оплата подтверждены актами оказанных услуг и актом взаимозачета встречных однородных требований.

С заявлением о взыскании судебных расходов в указанной сумме Общество обратилось 19.06.2015, заявив ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

Исходя из того, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, является определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.11.2013 № ВАС-12679/13, суды пришли к выводу о том, что заявление в части взыскания судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела по существу, подано за пределами предусмотренного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, указав на отсутствие оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока, отказали в удовлетворении заявления в этой части. Данный вывод судов не оспаривается заявителем.

Суды установили, что Обществом соблюден срок подачи заявления в части судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя при рассмотрении заявления о пересмотре решения от 18.10.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам. Признав доказанным факт несения Обществом расходов в сумме 600 000 рублей, принимая во внимание характер, сложность и продолжительность рассмотрения дела, отсутствие доказательств чрезмерности расходов, руководствуясь положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», правовой позицией, содержащейся в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, от 20.10.2005 № 355-О, суды удовлетворили заявленные требования в указанной части.

Довод Администрации о допущенном судом первой инстанции нарушении норм процессуального права вследствие неудовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства отклоняется.

Согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства в отсутствие представителя одной из сторон при заявленном ходатайстве об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечить явку представителя является не обязанностью, а правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела.

Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя одной из сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Занятость представителей в назначенный день судебного разбирательства не означает невозможности представительства при рассмотрении дела.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм процессуального права и в силу статьи

291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Серпуховского муниципального района Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова