79014_812844

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2016 по делу № А12-38573/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания «Омега» о взыскании 1 502 096,86 руб. в качестве возврата денежных средств, перечисленных в соответствии с условиями договора от 16.04.2014 № 09-6-6048, с учетом изменений в порядке статьи 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 исковые требования удовлетворены, кроме того, с общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Омега» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме 28 020, 97 руб., расходы на оплату дополнительной судебной экспертизы в сумме 18 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2016 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.08.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 отменено. В иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» просит постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2016 отменить, ссылаясь на неполное выяснение судами фактических обстоятельств и существенные нарушения норм права.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель жалобы указывает на то, что согласно заключению №32 от 17.04.2015 строительно-технической экспертизы, затраты ООО «СК «Омега», подтверждаемые представленными им документами, не соответствуют фактически израсходованным средствам на строительство объекта, проектно-сметной документации.

По мнению заявителя жалобы, требования ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» основаны на нормах действующего договора подряда, а именно, на пункте 4.5, согласно которым в случае обнаружения заказчиком фактов нецелевого использования денежных средств, перечисленных в соответствии с условиями договора, генподрядчик обязан в течение трех дней после получения требования заказчика вернуть денежные средства.

условиям заключенного договора подряда № 09-6-6048 от 16.04.2014 года, проектно-сметной документации, документам, в связи с исполнением договора в период строительства с мая по октябрь 2014 года.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград» (заказчик) и ООО СК «Омега» (генподрядчик) заключен договор № 09-6-6048 от 16.04.2014, по условиям которого генподрядчик обязуется в установленный договором срок построить и передать заказчику законченный строительством объект, т.е. выполнить строительно-монтажные работы, предусмотренные проектной и рабочей документацией, а также любые иные работы, необходимые для строительства объекта и получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, для его последующей эксплуатации в соответствии с назначением, а заказчик обязуется оплатить эти работы в предусмотренном договором порядке и принять завершенный строительством объект (место возведения объекта г. Николаевск, Волгоградской области).

Условиями указанного договора согласованы содержание работ, их стоимость, а также график производства работ по договору. При этом, статьей 3 договора определена цена договора, которая составляет 11 330 000 руб.,

является твердой и представляет собой полную стоимость строительства объекта.

Перечисление денежных средств для выполнения работ по настоящему договору производится путем перечисления заказчиком на счет генподрядчика денежных средств поэтапно: аванс на СМР - до 20% в течение 20 дней после предоставления генподрядчиком банковской гарантии, предусмотренной пунктом 9.1.1 договора, и обоснования о необходимости финансовых средств на данном этапе исполнения договора, подписанного уполномоченным лицом и при отсутствии возражений заказчика в отношении представленного обоснования (пункт 4.1 договора).

По мнению истца, перечисленные ответчику в рамках договора денежные средства были освоены ответчиком не в полном объеме.

Во исполнение условий договора, заказчиком генподрядчику в качестве аванса перечислено 2 716 139, 86 руб., однако генподрядчиком выполнены работы на сумму 1 214 043 руб., о чем свидетельствуют подписанные акты о приемке работ, в то время как при производстве работ по графику, согласованному сторонами, должно быть освоено не менее 2 551 813, 25 руб.

Ссылаясь на то, что при остатке аванса в сумме 1 502 096, 86 руб., ответчиком не предоставлены истцу документы, подтверждающие расходование денежных средств по договору на указанную сумму, график производства работ и освоения средств ответчиком также нарушен, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Условиями договора (пункт 4.1) предусмотрено обязанность истца уплатить ответчику аванс на СМР при наличии обоснования о необходимости финансовых средств на данном этапе исполнения договора, подписанного уполномоченным лицом и при отсутствии возражений заказчика в отношении представленного обоснования.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что перечисление истцом ответчику 2 716 139, 86 руб. аванса свидетельствует о наличии обоснования ответчика необходимости финансовых средств на данном этапе исполнения договора и отсутствии возражений истца в отношении представленного обоснования.

Положениями статьи 715 ГК РФ предусмотрено право заказчика во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. При этом, если заказчик установит, что подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится

явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу (статья 717 ГК РФ).

Дав толкование условиям договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса РФ ,учитывая, что договор, заключенный между сторонами спора является действующим, что возлагает на ответчика и истца исполнять обязательства, вытекающие из его условий, суд округа пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова