

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-3981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Тюменьтехнотрейд" на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2016 по делу N А29-9733/2014,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Тюменьтехнотрейд" (далее - ООО "Тюменьтехнотрейд") обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу "Комидорресурс" (далее - ОАО "Комидорресурс") о взыскании 638 015 рублей 42 копеек неосновательного обогащения на сумму земельного и транспортного налога за 2011 - 2012 годы и 161 199 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Автомобильные дороги Коми" в лице конкурсного управляющего Ануфриева Антона Валериевича (далее - третье лицо).

Арбитражный суд Республики Коми решением от 03.06.2015 удовлетворил иск частично: взыскал с ОАО "Комидорресурс" в пользу ООО "Тюменьтехнотрейд" 638 015 рублей 42 копейки неосновательного обогащения, 105 711 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими

денежными средствами и 17 666 рублей 25 копеек расходов по уплате государственной пошлины; отказал в удовлетворении иска в остальной части.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.09.2015 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 20.02.2016 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований ООО "Тюменьтехнотрейд" о взыскании с ОАО "Комидорресурс" 558 900 рублей 41 копейки неосновательного обогащения, 92 602 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 15 475 рублей 63 копеек расходов по уплате государственной пошлины и отказал в удовлетворении иска в указанной части; в остальной части оставил судебные акты без изменения; поручил Арбитражному суду Республики Коми произвести поворот исполнения решения от 03.06.2015 в части взыскания с ОАО "Комидорресурс" в пользу ООО "Тюменьтехнотрейд" 558 900 рублей 41 копейки неосновательного обогащения, 92 602 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и 15 475 рублей 63 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО "Тюменьтехнотрейд", ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя жалобы суд кассационной инстанции сделал неправильный вывод о том, что ОАО «Автомобильные дороги Коми»(реорганизуемое лицо) перестало быть собственником земельных участков и налогоплательщиком земельного налога с момента регистрации ОАО «Комидорресурс» (выделенное лицо) в Едином государственном реестре юридических лиц 03.11.2009 , и что «Автомобильные дороги Коми» необоснованно уплачивало земельный налог от своего имени, поскольку земельный налог должен был быть уплачен ОАО «Комидорресурс» самостоятельно. На основании этого суд кассационной необоснованно пришел к выводу о том, что неосновательное обогащение в виде сбережения ОАО «Комидорресурс» сумм земельного налога отсутствует.

Суд справедливо обратил внимание на расхождение пункта 11 совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10\22»О некоторых вопросах, возникающих при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», разъясняющего, что если реорганизованному юридическому лицу (правопреемнику) принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации права на недвижимость, и пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №54»О некоторых вопросах, возникших у

арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога, разъясняющего, что при универсальном правопреемстве (за исключением реорганизации в форме выделения) вещные права на земельные участки, упомянутые в пункте 1 статьи 388 НК РФ, переходят в собственность непосредственно в силу закона, а правопреемники становятся плательщиками земельного налога независимо от регистрации перехода соответствующего права.

Сославшись на отсутствие разногласий относительно объема прав, переданных в результате реорганизации вновь образованному юридическому лицу между ОАО «Автомобильные дороги Коми» и ОАО «Комидорресурс», суд округа пришел к неверному выводу о том, что для рассматриваемого дела пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №54 применяться не должен.

При реорганизации юридического лица в форме выделения универсального правопреемства не происходит, а значит право собственности и статус налогоплательщика остаются у реорганизуемого лица до регистрации в ЕГРП права собственности за выделенным лицом.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятого по делу судебного акта оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании решения единственного акционера от 31.07.2009 ОАО "Автомобильные дороги Коми" реорганизовано в форме выделения четырех юридических лиц, в том числе ОАО "Комидорресурс". ОАО "Автомобильные дороги Коми" передало в уставный капитал ОАО "Комидорресурс" в числе прочего, земельные участки и транспортные средства.

Поскольку ОАО "Комидорресурс" не осуществило своевременную регистрацию имущества, бремя несения налоговых обязательств исполняло ОАО "Автомобильные дороги Коми".

Полагая, что на стороне ОАО "Комидорресурс" возникло неосновательное обогащение в виде уплаченного за него за 2011-2012 годы земельного и транспортного налога, ООО "Тюменьтехнотрейд", на основании заключенного

14.05.2014 с ОАО "Автомобильные дороги Коми" договора уступки права требования, обратилось в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 58,59, 210, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 9, 65, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", Арбитражный суд Республики Коми и апелляционный суд пришли к выводу об обязанности ОАО "Комидорресурс" возместить расходы по уплате земельного и транспортного налогов.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты в части взыскания с ОАО "Комидорресурс" 558 900 рублей 41 копейки неосновательного обогащения, составляющего уплаченный земельный налог, и 92 602 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, сделав правильный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения указанных требований.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения (пункт 1 статьи 388 НК РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 23.07.2009 N 54 "О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога" указал на то, что обязанность уплачивать земельный налог возникает у обладателя вещного права на земельный участок, в том числе права постоянного (бессрочного) пользования, с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Однако в пункте 5 того же постановления разъяснено, что при универсальном правопреемстве (за исключением реорганизации в форме выделения) вещные права на земельные участки, упомянутые в пункте 1 статьи 388 НК РФ, переходят непосредственно в силу закона, а правопреемники становятся плательщиками земельного налога независимо от регистрации перехода соответствующего права.

Поскольку при реорганизации юридического лица в форме выделения универсального правопреемства не происходит, оснований для исключения из объектов налогообложения земельных участков за спорный период у ОАО «Автомобильные дороги Коми» не имелось.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что обязанность по уплате земельного налога возникли у ОАО "Комидорресурс" в момент его регистрации

в Едином государственном реестре юридических лиц - 03.11.2009 и с этого же момента ОАО "Автомобильные дороги Коми" перестало быть плательщиком земельного налога, не привели к принятию неправильного судебного акта..

При этом суд округа также обоснованно указал, что в результате уплаты ОАО "Автомобильные дороги Коми" сумм земельного налога неосновательное обогащение на стороне ответчика не возникло, поскольку указанные суммы не поступили в его распоряжение, а перечислены в бюджет.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Тюменьтехнотрейд" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова