

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-4892

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тантал» (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 26.08.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2016 по делу № А70-6255/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Тантал» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконным бездействия Администрации города Тюмени (далее - Администрация) по организации содержания и ремонта муниципальной собственности - тепловой сети по ул. Федюнинского, д. 4, г. Тюмени и обязанности организовать проведение ремонта тепловой сети в течение 2015 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных отношений Администрации города Тюмени, муниципальное казенное учреждение «Тюменское городское имущественное казначейство», открытое акционерное общество «Уральская теплосетевая компания» (далее - Компания), публичное акционерное общество «СУЭНКО», департамент городского хозяйства администрации города Тюмени (далее - Департамент городского хозяйства).

Арбитражный суд Тюменской области решением от 26.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2016, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество является собственником теплотрассы протяженностью 240,6 м, построенной в 2004 году в целях обеспечения централизованным теплоснабжением принадлежащей Обществу автозаправочной станции (далее - АЗС), расположенной по адресу: город Тюмень, Червишевский тракт, 41.

Согласно заключенному между Компанией и правопродшественником Общества договору от 16.03.2011 № Т-31162 указанная АЗС подключена к системе теплоснабжения от тепловой сети по ул. Федюнинского.

В результате произошедшей в сентябре 2012 года аварии на участке теплотрассы по улице Федюнинского, который не входил в зону балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Общества, временно не осуществлялась подача тепловой энергии на АЗС.

Общество, ссылаясь на то, что оно неоднократно обращалось в Администрацию и Департамент городского хозяйства с просьбой определить эксплуатирующую организацию безхозяйного участка тепловой сети и устранить последствия аварии, но до настоящего времени эксплуатирующая организация указанного безхозяйного участка тепловой сети заинтересованными лицами не определена, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 115,

117, 198, 200, 201 АПК РФ, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приняв во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в определении от 18.11.2004 № 367-О, и правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 31.01.2006 № 9316/05, от 19.04.2006 № 16228/05, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества. Суды исходили из следующего: Общество, обратившись в 2015 году в суд с настоящим заявлением об оспаривании действий Администрации в порядке главы 24 АПК РФ, пропустило трехмесячный срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, который в данном случае подлежал исчислению с марта 2013 года; пропуск Обществом срока обжалования действий заинтересованных лиц при отсутствии ходатайства о восстановлении процессуального срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований; материалами дела подтверждено, что Администрация в соответствии с требованиями статей 225, 236 Гражданского кодекса Российской Федерации и Положением о принятии на учет безхозных недвижимых вещей, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2013 № 580, предпринимает необходимые меры для передачи эксплуатирующей организации участка тепловой сети, ставшей муниципальной собственностью только с 10.12.2014 на основании решения суда общей юрисдикции по иску Администрации; в нарушение статьи 65 АПК РФ Общество не представило доказательства, свидетельствующие о бездействии Администрации по передаче тепловой сети эксплуатирующей организации с целью ее содержания и ремонта.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тантал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева