

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-4934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий» (Иркутская обл., г. Тулун) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2016 по делу № А19-7431/2015,

у с т а н о в и л:

Муниципальное учреждение «Администрация городского округа муниципального образования – «Город Тулун» в лице Управления по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации городского округа (далее - Администрация) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий» (далее - Комбинат) о взыскании 1 121 569 руб. 87 коп. задолженности по арендной плате по договору от 10.02.2014 № 14-14 аренды земельного участка за период с 10.02.2014 по 31.03.2015 и 71 490 руб. 01 коп. пеней за период с 11.05.2014 по 30.04.2015.

Арбитражный суд Иркутской области решением от 16.06.2015 удовлетворил иск.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2016, отменил решение по процессуальным основаниям, ввиду нарушения судом положений статей 123, 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассмотрел дело по правилам, установленным Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комбинат, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 21.10.2015 и от 28.01.2016 и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комбината на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании заключенного договора от 10.02.2014 № 14-14 аренды земельного участка Администрация (арендодатель) предоставила Комбинату (арендатор) в пользование до 09.02.2063 земельный участок площадью 93 821 кв.м с кадастровым номером 38:30:012501:697, относящийся к категории земель населенных пунктов, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Тулун, 40 квартал Тулунского лесхоза.

Администрация, ссылаясь на то, что у Комбината имеется 1 121 569 руб. 87 коп. долга по арендной плате за период с 10.02.2014 по 31.03.2015, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Апелляционный суд, оценив представленные доказательства, в том числе договор аренды земельного участка в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 331, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 22, 26, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Иркутской области от 15.11.2013 № 517-пп «О результатах определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов на территории Иркутской области» (далее – постановление № 517-пп), постановлением администрации Иркутской области от 31.07.2008 № 213-па

«Об утверждении положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» (в редакции постановления Правительства Иркутской области от 18.02.2009 № 31-пп), удовлетворили иск исходя из следующего: Комбинат в указанный в иске период в нарушение условий договора аренды не вносил арендную плату; арендная плата рассчитана истцом в соответствии с условиями договора и действующими на территории Иркутской области нормативными актами; при расчете арендной платы за 2014 год арендатор правомерно применил удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка, установленный постановлением № 517-пп; в связи с нарушением Комбинатом обязательств по внесению арендной платы по правилам пункта 5.2 договора аренды с ответчика подлежат взысканию пени в размере 71 490 руб. 01 коп. за период с 11.05.2014 по 30.04.2015; оснований для уменьшения пеней по правилам статьи 333 ГК РФ не имеется.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева