

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Курганский завод дорожных машин» (г. Курган) на решение Арбитражного суда Курганской области от 06.10.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016 по делу № А34-3595/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Курганский завод дорожных машин» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Геосан» (далее – Общество) и администрации города Кургана (далее – Администрация) о признании прекратившимся договора аренды от 28.12.2009 № 2264-з в отношении земельного участка с кадастровым номером 45:25:070308:259, расположенного по адресу: Курганская область, г. Курган, ул. К. Маркса, д. 45.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных и земельных отношений Курганской области (далее – Департамент) и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области.

Арбитражный суд Курганской области решением от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.11.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2016, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Завод, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Завода на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Заводу на праве собственности принадлежит сооружение – канализационная сеть.

Завод 22.12.2014 обратился в Департамент с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка для эксплуатации и обслуживания указанного сооружения.

Администрация отказала Заводу в предоставлении земельного участка, ссылаясь, в том числе, на наличие обременения спорного участка правом аренды в пользу Общества (до реорганизации - открытое акционерное общество «Геосан») по договору аренды от 28.12.2009 № 2264-з, заключенному с предварительным согласованием места размещения объекта для строительства офисного здания без проведения торгов.

Завод обратился в арбитражный суд, ссылаясь на то, что указанный договор прекратил свое действие в связи с истечением срока, на который он был заключен, а также на то, что строительство офисного здания на земельном участке приведет к разрушению канализационной сети Завода.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе кадастровый паспорт сооружения, разрешение на строительство офисного здания, руководствуясь статьями 431, 606, 610, 621 Гражданского кодекса Российской

Федерации, пришли к выводу о том, что спорный договор аренды земельного участка не прекратил свое действие после истечения срока, в связи с чем отказали Заводу в иске.

Суды исходили из следующего: истец не представил доказательств того, что арендные правоотношения между Обществом и Администрацией были фактически прекращены сразу после окончания срока действия договора аренды; представленными доказательствами подтверждается продолжение между ответчиками арендных отношений по спорному договору; арендатор не возвращал участок арендодателю по истечении срока действия договора; Департамента не предъявлял арендатору требование о расторжении договора аренды; истец не представил доказательств о нахождении канализационной сети на спорном земельном участке, а также доказательств, что для эксплуатации указанной канализационной сети (с учетом глубинного заложения объекта) необходимо предоставление всего спорного земельного участка; 16.11.2015 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о государственной регистрации права собственности Общества на незавершенный строительством объект и указанная запись не погашена; с учетом приведенных обстоятельств Завод не представил доказательств, что наличием спорного договора аренды нарушены его права и законные интересы.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Курганский завод дорожных машин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева