

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тобольск-Полимер» (г. Тобольск Тюменская обл.) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.08.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016 по делу № А70-6085/2015,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Сибдорстрой» (далее - Общество «Сибдорстрой») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тобольск-Полимер» (далее - Общество «Тобольск-Полимер») о взыскании 15 972 847 руб. 74 коп. задолженности.

Арбитражный суд Тюменской области решением от 04.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Тобольск-Полимер», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда

Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества «Тобольск-Полимер» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

На основании заключенного Обществом «Сибдорстрой» (подрядчик) и Обществом «Тобольск-Полимер» (заказчик) контракта от 10.08.2012 № 1324.ТП подрядчик выполнял для заказчика работы по благоустройству территории на объекте «Строительство комплекса полипропилена мощностью 500 тыс. тонн в год. Объекты ОЗХ»; на основании контракта от 04.03.2013 № 1690.ТП - общестроительные работы по объекту «Организация посадочной площадки на 2 ВС».

Названными контрактами предусмотрено, что 50% от суммы отложенного платежа являются гарантией исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту в гарантийный период и выплачиваются заказчиком подрядчику после истечения гарантийного срока на основании счета, выставленного подрядчиком заказчику, или в течение 45 дней банковских дней с момента предоставления подрядчиком банковской гарантии исполнения обязательств в гарантийный период, определенный условиями контрактов.

Истец (подрядчик), ссылаясь на то, что в отношении него открыто конкурсное производство, уведомил заказчика (ответчика) о невозможности дальнейшего исполнения обязательств по контрактам и в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец (подрядчик), выполнивший работы по контрактам, указал на отсутствие у ответчика (заказчика) правовых оснований для удержания 15 972 847 руб. 74 коп. - гарантий исполнения обязательств по контрактам.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав условия контрактов, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 711, 740, 746

Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. Суды исходили из следующего: вступившим в законную силу решением от 31.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области суда по делу № А70-10701/2014 истец признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; с даты открытия конкурсного производства требования, вытекающие из гарантии, подлежат удовлетворению в порядке очередности, установленной статьей 134 Закона от № 127-ФЗ, поэтому Общество «Тобольск-Полимер» не может воспользоваться правом на удержание денежных средств, являющихся гарантией исполнения обязательств; поскольку Общество «Сибдорстрой» письмом от 06.02.2015 уведомило Общество «Тобольск-Полимер» об отказе от исполнения контрактов, односторонний отказ от исполнения договора является обоснованным, действие контрактов прекращено, основания для удержания 15 972 847 руб. 74 коп., являющихся гарантией исполнения обязательств, у Общества «Тобольск-Полимер» отсутствуют.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тобольск-Полимер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева