

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-4954

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер-класс» (Москва) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.02.2016 по делу № А33-3621/2015,

у с т а н о в и л:

Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мастер-класс» (далее – ООО «Мастер-класс») о взыскании 1 387 873 руб. 15 коп. задолженности по договору от 22.12.2008 № 259-з аренды лесных участков, из них: 1 210 278 руб. в федеральный бюджет, 60 513 руб. в краевой бюджет, 111 507 руб. 19 коп. пеней в федеральный бюджет и 5574 руб. 96 коп. пеней в краевой бюджет, а также о расторжении указанного договора аренды.

Арбитражный суд Красноярского края решением от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.02.2016, взыскал с ООО «Мастер-класс» в пользу Министерства задолженность, пени, и расторг договор аренды.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Мастер-класс», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу

судебные акты в части расторжения договора аренды лесного участка и оставить иск Министерства в этой части без рассмотрения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Мастер-класс» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Агентство лесной отрасли Красноярского края (далее – Агентство, арендодатель), реорганизованное путем присоединения к Министерству, и общество с ограниченной ответственностью «ЛПК-1» (арендатор, далее – ООО «ЛПК-1») заключили договор от 22.12.2008 № 259-з аренды лесных участков.

ООО «ЛПК-1» (арендатор) и ООО «Мастер-класс» (пользователь) 14.12.2012 заключили договор передачи прав и обязанностей по указанному договору аренды лесных участков (за исключением обязательств, указанных в пункте 6.3 договора).

Агентство (арендодатель), ООО «ЛПК-1» и ООО «Мастер-класс» 14.12.2012 заключили дополнительное соглашение к указанному договору аренды лесных участков, в соответствии с которым ООО «ЛПК-1» с согласия арендодателя уступает в полном объеме, существующем на момент заключения данного дополнительного соглашения, все свои права и обязанности по договору аренды лесных участков ООО «Мастер-класс».

Министерство письмом от 29.01.2015 уведомило ООО «Мастер-класс» о необходимости погасить задолженность по арендной плате и уплатить пени за просрочку внесения арендной платы, а письмом от 06.02.2015 предложило арендатору в добровольном порядке расторгнуть договор аренды лесных участков.

Соглашение о расторжении указанного договора арендатором в добровольном порядке не подписано.

Ссылаясь на неоднократное нарушение Обществом сроков внесения арендной платы, наличие задолженности по арендной плате, отсутствие ответа ответчика на уведомление о расторжении договора по соглашению сторон, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 330, 382, 384, 450, 452, 606, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и в пункте 29 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», пришли к выводу о том, что Министерство доказало факт систематического нарушения ответчиком обязательства по внесению арендной платы (нарушение сроков внесения арендных платежей более двух раз подряд), и удовлетворили иск.

Суды исходили из следующего: с момента подписания договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесных участков арендатором по указанному договору аренды является ООО «Мастер-класс», которое не представило доказательства внесения арендных платежей в размере и сроки, предусмотренные договором; условиями договора предусмотрено право арендодателя в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, в том числе, в случае систематического (более 2 раз) нарушения арендатором сроков внесения арендной платы; поскольку ответчик допустил просрочку внесения арендной платы более чем за два периода подряд, уведомление о расторжении договора направлено арендодателем после предварительного предупреждения о необходимости уплатить задолженность в установленный срок, требование о расторжении договора аренды лесных участков является правомерным; за нарушение срока внесения арендной платы по договору арендатор обязан уплатить арендодателю пени из расчета 0,04 % от размера невнесенной арендной платы за каждый день просрочки до момента полного исполнения обязательств по внесению арендной платы; произведенный Министерством расчет пеней сделан в соответствии с условиями договора.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мастер-класс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева