

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-5219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий» (Иркутская обл., г. Тулун) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.06.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2016 по делу № А19-4895/2015,

у с т а н о в и л:

Муниципальное учреждение «Администрация городского округа муниципального образования – «Город Тулун» в лице Управления по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации городского округа (далее - Администрация) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АК РФ), к открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий» (далее - Комбинат) о взыскании 4 440 675 руб. 71 коп. задолженности по арендной плате по договору от 10.11.2009 № 202-09 аренды земельного участка за период с 01.07.2014 по 30.06.2015 и 216 525 руб. 49 коп. пеней за период с 11.08.2014 по 23.06.2015.

Арбитражный суд Иркутской области решением от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2016, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комбинат, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Комбината на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании заключенного договора от 10.11.2009 № 202-09 аренды земельного участка Администрация (арендодатель) предоставила Комбинату (арендатор) в пользование до 19.07.2058 для эксплуатации промышленной территории земельный участок площадью 479 254 кв.м с кадастровым номером 38:30:012001:31, расположенный по адресу: г. Тулун, Гидролизная ул., 1.

Дополнительным соглашением от 15.11.2013 стороны согласовали уменьшение площади арендуемого земельного участка до 416 898 кв.м.

Администрация, ссылаясь на то, что у Комбината имеется 4 440 675 руб. 71 коп. долга по арендной плате за период с 01.07.2014 по 30.06.2015, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе договор аренды земельного участка в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 331, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 22, 26, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Иркутской области от 15.11.2013 № 517-пп «О результатах определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов на территории Иркутской области» (далее –

постановление № 517-пп), постановлением администрации Иркутской области от 31.07.2008 № 213-па «Об утверждении положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» (в редакции постановления Правительства Иркутской области от 18.02.2009 № 31-пп), удовлетворили иск исходя из следующего: Комбинат в спорный период в нарушение условий договора не платил арендную плату за пользование земельным участком; арендная плата рассчитана истцом в соответствии с условиями договора и действующими на территории Иркутской области нормативными актами; право арендодателя в одностороннем порядке ежегодно пересматривать размер арендной платы в соответствии с действующими нормативными актами при изменении базовой ставки арендной платы предусмотрено пунктом 3.4 договора; при расчете арендной платы за 2014 год арендодатель правомерно применил удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка, установленный постановлением № 517-пп, а при расчете за 2015 год - коэффициент инфляции, установленный Федеральным законом от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 - 2017 годов»; в связи с нарушением Комбинатом обязательств по внесению арендной платы по правилам пункта 5.2 договора аренды с ответчика подлежат взысканию пени в размере 216 525 руб. 49 коп. за период с 11.08.2014 по 23.06.2015; оснований для уменьшения пеней по правилам статьи 333 ГК РФ не имеется.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский комбинат биотехнологий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева