

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-5176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щербакова Андрея Сергеевича (Кемеровская область, г. Междуреченск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2016 по делу № А27-11317/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Дом-Н» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Щербакову Андрею Сергеевичу о взыскании 581 700 руб. 18 коп. долга и 72 423 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 07.09.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, в иске отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2016 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить постановление суда округа от 04.04.2016 и оставить в силе решение от 07.09.2015 и постановление апелляционного суда от 27.11.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций сделанными по неполно исследованным обстоятельствам и с неправильным применением норм материального и процессуального права исходя из следующего: суды не учли характер спорных правоотношений, оставили без внимания доводы истца относительно обязанности ответчика как собственника нежилого помещения нести расходы на содержание общего имущества в силу прямого указания закона (статей 210 и 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации) независимо от наличия или отсутствия договора с управляющей организацией; в нарушение части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ суды не дали правовую оценку аргументам ответчика и представленному им контррасчету задолженности за период с июня 2012 года по июль 2015 года на общую сумму 540 225 руб. 07 коп.; суды, сделав ошибочный вывод о том, что истец не доказал полномочия действовать от имени собственников помещений многоквартирного дома, не рассмотрев спор об оплате фактически оказанных истцом услуг, ограничились формальным подходом - установлением полномочий на представление интересов собственников, не выяснив при этом обстоятельств, имеющих значение для дела (статьи 15, 168, 170, 268 АПК РФ).

С учетом приведенных обстоятельств суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 287 и 288 АПК РФ, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, предложив суду первой инстанции исследовать указанные обстоятельства.

Приведенные предпринимателем в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 07.09.2015 и постановление от 27.11.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

По правилам статьи 41 АПК РФ предприниматель не лишен возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, не подтверждают нарушений судом округа норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Щербакову Андрею Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева