

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-5164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Берга Олега Викторовича (г. Воронеж) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2016 по делу № А32-34126/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Берг Олег Викторович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Администрации муниципального образования Туапсинский район (далее - Администрация) о признании недействительным пункта 1.3 договора от 21.12.2012 № 3300005913 аренды земельного участка с кадастровым номером 23:33:0906002:1179, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Небуг, Центральная ул., 1ж, в части его отличия от редакции данного пункта, указанной в проекте договора аренды, приведенном в аукционной документации (в части отсутствия слов «с__»), а также об изменении пункта 1.3 договора аренды и изложении его в следующей редакции: «Настоящий договор является единственным документом, подтверждающим передачу участка от арендодателя арендатору с__».

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 21.08.2015 удовлетворил иск.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 01.02.2016, отменил решение от 21.08.2015 и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 28.10.2015 и от 01.02.2016 и оставить в силе решение от 21.08.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, по результатам аукциона Администрация (арендодатель) и Берг О.В. (арендатор) заключили договор от 21.12.2012 № 3300005913 аренды земельного участка с кадастровым номером 23:33:0906002:1179, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Небуг, Центральная ул., 1ж, предназначенного для строительства и размещения магазина (лот № 11).

Пункт 1.3 договора аренды, представленного впоследствии для государственной регистрации, изложен в следующей редакции: «Настоящий договор является единственным документом, подтверждающим передачу участка от арендодателя арендатору».

Предприниматель, ссылаясь на то, что в аукционной документации, в частности в опубликованном в информационном сообщении о проведении торгов по продаже права аренды спорного земельного участка на официальном сайте администрации, пункт 1.3 проекта договора аренды после слова «арендатору» содержал слова «с__», тогда как в пункте 1.3 договора,

представленного для государственной регистрации, слова «с__» после слова «арендатору» отсутствовали, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе подписанный сторонами экземпляр договора, руководствуясь статьями 168, 316, 421, 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Суд исходил из следующего: представленный на государственную регистрацию экземпляр договора аренды подписан предпринимателем и Администрацией, что свидетельствует о том, что предприниматель согласился с условиями данного договора; диспозитивная формулировка пункта 1.3 проекта договора, не содержащая указания на конкретную дату передачи участка арендатору, не противоречит положениям конкурсной документации, позволяющей сторонам самостоятельно определить дату передачи участка; поскольку доказательства искажения воли сторон при согласовании пункта 1.3 договора аренды в материалы дела не представлены, основания для признания его недействительным в части, либо внесения в него испрашиваемых предпринимателем изменений в силу статьи 421 ГК РФ отсутствуют.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела приведенные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра постановлений апелляционного и окружного судов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Бергу Олегу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева