

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4084

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "СтавСпецТорг" (г.Ставрополь; далее – компания, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2016 по делу № А63-8328/2014 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению ООО "Рост" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда Северо-Кавказского округа при ООО "Шанс" (далее третейский суд) от 17.07.2014 по делу № 33-3/2014-1 о взыскании с общества в пользу ООО "Рост" 6 170 626 рублей 73 копеек задолженности,

### установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.06.2015, удовлетворено заявление общества о пересмотре определения Арбитражного суда Ставропольского края от 25.09.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2016 решение суда от 18.06.2015 отменено, в удовлетворении требования отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с решением третейского суда.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены

арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном применении норм права.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статьи 311 Кодекса, правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" и исходил из того, что вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, которые объективно существовали на момент рассмотрения дела, имеют существенное значение для разрешения спора, однако не были и не могли быть известны лицу, заявившему о них впоследствии. Обстоятельства, которые согласно пункту 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта. Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Суд указал, что общество в качестве вновь открывшегося обстоятельства указывает на обстоятельства, которые ему стали известны при ознакомлении

с материалами дела 17.03.2015, а именно – на представление в государственный суд иного варианта договора и третейской оговорки, по сравнению с представленными в третейский суд.

Принимая во внимание, что суд рассмотрел по существу требования общества и установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления должника о пересмотре определения от 25.09.2014 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом суд верно указал, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на момент рассмотрения заявления о его выдаче у суда отсутствовали, о фальсификации представленного договора должник не заявлял, решение третейского суда не оспорил.

Неправильного применения норм права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "СтавСпецТорг" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова

