

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-6674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное коммерческое предприятие «ТрансГазСервис» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.08.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.04.2016 по делу № А19-19643/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственное коммерческое предприятие «ТрансГазСервис» к администрации Новоигирминского городского поселения Нижнеилимского района о взыскании основного долга за поставленный товар по муниципальному контракту от 10.09.2014 № 0134300016314000010-0165139-02 в размере 706 450 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); по встречному иску администрации Новоигирминского городского поселения Нижнеилимского района к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное коммерческое предприятие «ТрансГазСервис» о понуждении заменить поставленный товар

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.08.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.04.2016, исковые требования ООО «ПКП «ТрансГазСервис» удовлетворены частично. С администрации в пользу общества взыскано 336 450 руб. основного долга, 8 158 руб. 54 коп. расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, в удовлетворении остальной

части искового заявления отказано. Встречные исковые требования администрации удовлетворены, общество обязали в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу заменить поставленный по муниципальному контракту от 10.09.2014 № 0134300016314000010-0165139-02 товар, поставить в адрес администрации котельное оборудование: насосы сетевой воды СМ 200-150400/4 с электродвигателем в количестве 2 штук взамен поставленных насосов сетевой воды СМ 200-150400/4 без электродвигателя в количестве 2 штук; насосы К 20/30 с электродвигателем в количестве 2 штук взамен поставленных насосов К20/30 без электродвигателя в количестве 2 штук; насос сетевой воды К 45/50 или К 45/30 с Н (30), Q (45) с электродвигателем в количестве 1 штуки взамен поставленного насоса сетевой воды К 45/50 или К 45/30 с Н (30), Q (45); с ООО «ПКП «ТрансГазСервис» в доход федерального бюджета взыскано 6 000 руб. государственной пошлины, 10 000 руб. судебных расходов, связанных с оплатой услуг привлеченного специалиста.

В кассационной жалобе и дополнительно представленных письменных объяснениях заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на неисследованность судами вопроса о том, входит ли приводящий двигатель в комплектность насосов, утверждает, что судами не дана оценка доводам относительно злоупотребления правом со стороны ответчика и незаключенности спорного контракта.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требования администрации, суды, руководствуясь положениями статей 431, 478, 479, 480, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия муниципального контракта, заключение привлеченного специалиста, пришли к выводу о том, что обществом поставлен некомплектный товар.

Суды указали, что в отсутствие спорных комплектующих поставленное оборудование не имеет потребительской ценности, позволяющей использовать

его по назначению, в связи с чем требование администрации об обязанности общества заменить некомплектное оборудование является обоснованным.

Доводы жалобы о не исследовании судами вопроса о том, входит ли приводящий двигатель в комплектность насосов, отклоняется. Необходимые для правильного рассмотрения настоящего спора обстоятельства установлены судами в достаточном объеме.

Ссылки на незаключенность спорного контракта неосновательны. Заявляя требование о взыскании основного долга по контракту, общество признавало факт наличия контрактных правоотношений.

Иные доводы жалобы по существу выражают несогласие с данной судами нижестоящих инстанций оценкой доказательств, что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственное коммерческое предприятие «ТрансГазСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева