

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4916

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального казенного предприятия «Теплоснабжение г. Пензы» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 03.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2016 по делу № А49-4146/2014 по иску публичного акционерного общества «Г Плюс» (далее – компания) о взыскании с предприятия, а при недостаточности его имущества в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования г. Пенза в лице администрации города Пензы за счет казны муниципального образования 237 963 873 руб. 16 коп. задолженности по оплате потребленной в январе 2014 года тепловой энергии, 26 420 464 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.02.2014 по 25.06.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 26.06.2015 по день фактической уплаты долга по средней ставке банковского процента по вкладам физических лиц (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление муниципального имущества администрации города Пензы, Управление жилищно-коммунального хозяйства города Пензы, Финансовое управление города Пензы.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 03.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2016, заявленные компанией требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение судами норм материального права, нарушение норм процессуального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что задолженность предприятия по оплате поставленной компанией в спорный период тепловой энергии (на нужды горячего водоснабжения и отопления) явилась основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь статьями 64, 65, 82, 84, 86 АПК РФ, статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 18 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, признали заявленные компанией требования обоснованными и подлежащими удовлетворению исходя из установленного факта поставки энергоресурса и отсутствия доказательств его оплаты. Расчет суммы задолженности признан судами обоснованным.

Давая оценку представленным в дело документам и заявленным доводам, суды указали на отсутствие надлежащих, допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество коммунального ресурса, поставленного истцом и соответственно оснований для перерасчета стоимости этого ресурса.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения предприятия о нарушении судами норм процессуального права при отказе в проведении повторной экспертизы и неправомерном удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являлись предметом детального исследования судебных инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы жалобы предприятия по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья не находит предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному казенному предприятию «Теплоснабжение г. Пензы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова