

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5032

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Арагатский Коньячный Завод" (Армения; далее – завод, заявитель) на решение Арбитражного суда Тверской области от 09.07.2015 по делу № А66-12008/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Русьимпорт-Тверь" (далее – торговый дом) к заводу о расторжении контракта от 01.07.2010 № 51/78141954/01016 (далее – контракт).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Александровы погреба" (далее - общество),

**установил:**

решением Арбитражного суда Тверской области от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2016, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая условия контракта и дополнительных соглашений к нему, вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2014 по делу № А40-171825/2013, решение Суда общей юрисдикции марзов Арарат и Вайоц Дзор Республики Армения от 03.03.2014 по делу № АВД1/0165/02/13, руководствуясь статьями 421, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из доказанности торговым домом существенного нарушения заводом условий контракта, учитывая, отсутствие доказательств обратного, принимая во внимание, что расторжение спорного контракта не прекращает обязанности

торгового дома по погашению ранее возникшей задолженности перед заводом, суды пришли к выводу об обоснованности требований торгового дома.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств, установление новых обстоятельств по делу, были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Араратский Коньячный Завод" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова