

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-5279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Элеонор» (Томская область, д. Попадейкино) на решение Арбитражного суда Томской области от 17.07.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2016 по делу № А67-1216/2015,

у с т а н о в и л:

Акционерное общество «Элеонор» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным решения администрации Томского района Томской области (далее – Администрация района) по 11-му вопросу повестки дня заседания комиссии по выбору земельных участков, отраженному в протоколе от 23.01.2015 № 1 на 9 странице, по заявлениям Общества с входящими номерами 408-з, 411-з, 412-з, 414-з, 2666-з, 2667-з; об обязанности устранить в полном объеме допущенное нарушение прав Общества: утвердить схему расположения земельных участков на кадастровом плане территории и обязать представить на праве аренды семь земельных участков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Зоркальцевского сельского поселения (далее – Администрация поселения).

Арбитражный суд Томской области решением от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 01.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2016, отказал в удовлетворении требований Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что Общество 10.02.2014 обратилось в Администрацию района с заявлениями о предварительном согласовании мест размещения в пределах береговой полосы протоки Сухая и протоки Бурундук объектов (шлюзов № 2, 3), входящих в проект «Инженерная защита от затопления и подтопления поселка индивидуального малоэтажного жилищного строительства «Элеонор» в окр. д. Петрово».

Комиссия по выбору земельных участков для строительства (реконструкции) объектов (далее – Комиссия), утвержденная распоряжением главы Томского района от 16.10.2008 № 21, рассмотрев 21.02.2014 заявления Общества, признала недостаточной информацию для принятия решения по вопросу предоставления Обществу семи земельных участков, указала Администрации поселения на необходимость проведения общественных слушаний по вопросу возможного строительства гидротехнических сооружений - водоограждающих дамб на земельных участках в пределах береговой полосы протоки Бурундук, а также на представление в Комитет по

земельным ресурсам уточненной схемы путей прогона скота через деревню Петрово в деревню Борики.

В дальнейшем Комиссия решением от 27.08.2014 по заявлению Общества предварительно согласовала предоставление ему семи земельных участков и обязала Комитет по земельным ресурсам подготовить акты выбора земельных участков; выдала Обществу для согласования акты от 02.10.2014 выбора земельных участков для строительства (реконструкции) объектов капитального строительства.

В связи с обращением граждан деревни Петрово Администрация поселения 22.10.2014 организовала сход граждан по вопросу предоставления Обществу земельных участков и с учетом отрицательного мнения жителей деревень Петрово и Борики письмом от 05.11.2014 № 08-04-2153 сообщила главе Администрации района об отказе Обществу в согласовании представленных актов выбора земельных участков для строительства.

Комиссия решением от 23.01.2015 отозвала акты выбора от 02.10.2014 и рекомендовала Администрации поселения вынести данный вопрос на общественные слушания, а Обществу - предоставить в Администрацию района и на общественные слушания материалы о модели прогнозного изменения границ возможного подтопления (затопления) р. Кисловка (проток р. Бурундук); схему пастбищных территорий, находящихся на территории Общества, с нанесением мест прогона скота; заключить с Администрацией района соглашение об участии в социально-экономическом развитии Томского района на 2015 год, с учетом включения объемов неисполненных обязательств за 2014 год; заключить соглашение об обязательствах по беспрепятственному доступу к пастбищным территориям жителей деревни Петрово; указала на то, что дальнейшее решение будет принято с учетом результатов обсуждения вопроса на общественных слушаниях.

Общество, считая указанное решение Комиссии незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 АПК РФ, статей 29, 30, 31, 32 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), пунктом 20 Регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление прав на земельные участки из земель, находящихся в муниципальной собственности, а также из земель, государственная собственность на которые не разграничена, для строительства с предварительным согласованием мест размещения объектов», утвержденного постановлением Администрации района от 04.10.2002 № 249, пунктом 2 Положения о комиссии по выбору земельных участков для строительства (реконструкции) на территории муниципального образования «Томский район», утвержденного распоряжением главы Томского района от 17.03.2009 № 66-П (далее – Положение о Комиссии), разъяснениями, приведенными в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.09.2010 № 4224/10, пришли к выводу о том, что Общество не представило доказательств несоответствия закону оспариваемого

решения Комиссии и нарушения прав и законных интересов Общества в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды исходили из следующего: Обществу выданы для согласования акты выбора, очередность согласования в которых определена в самом тексте актов выбора; поскольку глава Администрации поселения с учетом отрицательного мнения граждан деревень Петрово и Борики о том, что предполагаемое строительство капитальных объектов приведет к ухудшению жизненных условий жителей деревень, затоплению территории деревни Петрово, причинит значительный вред окружающей среде и нарушит их права как водопользователей, отказал Обществу в согласовании актов выбора, Комиссия отозвала ранее выданные акты выбора от 02.10.2014; несостоятельна ссылка Общества на согласование актов выбора большинством членов Комиссии и на то, что отрицательное мнение граждан не должно учитываться, поскольку оно имеет субъективный, предположительный и рекомендательный для Администрации характер; в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 31 ЗК РФ (в редакции до 01.03.2015), пунктов 7, 8 статьи 25 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Администрация поселения вправе учитывать решения граждан, принятое на сходе, исходя из конкретных обстоятельств, связанных с предоставлением земельных участков; Положением о Комиссии предусмотрена возможность отзыва ранее выданного акта о выборе участка для строительства, не прошедшего процедуру согласования, предусмотренную статьей 31 ЗК РФ, действовавшей до 01.03.2015.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Элеонор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева