79016_813274

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгсервис» (Свердловская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2015 по делу № А60-10899/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торгсервис» (далее – общество «Торгсервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Екатеринбургская энергостроительная компания» (Свердловская область, далее – общество «ЭнергоСК») о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 627 215 рублей 65 копеек, 19 260 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

и по иску общества «ЭнергоСК» к обществу «Торгсервис» о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в сумме 810 983 рубля 76 копеек (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.07.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, встречные исковые требования удовлетворены частично, с учетом произведенного судом зачета требований по первоначальному и встречному иску, с общества «ЭнергоСК» в пользу общества «Торгсервис» взысканы денежные средства в размере 61 728 рублей 26 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2016, решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования удовлетворены частично, а именно: с общества «ЭнергоСК» в пользу общества «Торгсервис» взыскано 15 523 рубля 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме, с учетом произведенного судом зачета требований по первоначальному и встречному иску, с общества «Торгсервис» в пользу общества «ЭнергоСК» взысканы денежные средства в размере 816 097 рублей 85 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворения встречных исковых требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов и установлено судами, правоотношения сторон возникли из заключенного между ними договора субподряда № 03/13/2-Ф2 от 20.03.2013 (далее – договор), в соответствии с условиями которого, общество «Торгсервис» (субподрядчик) обязался в установленный договором срок выполнить ремонтные работы на объектах общество «ЭнергоСК» (генподрядчик), а генподрядчик обязался принять их результат и уплатить обусловленную цену в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 5.1 договора, срок окончания работ – 30.06.2014.

Пунктом 10.1 договора, предусмотрено право генподрядчика в одностороннем порядке удержать сумму неустойки из стоимости работ (ежемесячного платежа).

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок

которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В обоснование заявленных требований общество «Торгсервис» ссылалось на ненадлежащее исполнение обществом «ЭнергоСК» обязательств по оплате выполненных работ. Также общество «Торгсервис» указывало на необходимость взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой оплаты выполненных работ.

Встречные исковые требования мотивированы нарушением субподрядчиком сроков выполнения работ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе положения пункта 10.1 договора, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 395, 407, 410, 702, 711, 740, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о неправомерности первоначальных исковых требований в части взыскания суммы основного долга, поскольку условиями договора стороны согласовали право генподрядчика уменьшить подлежащую выплате сумму за выполненные работы на размер требования в сумме начисленной неустойки за просрочку выполнения работ, то есть договором согласовано прекращение встречных однородных требований, которое произведено обществом «ЭнергоСК», что не противоречит требованиям статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частично удовлетворяя требование о взыскании с генподрядчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что уведомление о зачете встречных требований получено субподрядчиком 13.03.2015, в связи с чем, с указанной даты обязательства по уплате долга прекращены зачетом, следовательно, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами после 13.03.2015 не правомерно.

Удовлетворяя встречные исковые требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что субподрядчиком нарушены сроки выполнения работ по договору, в связи с чем взыскал с общества «Торгсервис» неустойку в размере 810 983 рубля 76 копеек за период с 01.07.2014 по 05.03.2015, исходя из стоимости невыполненных работ, а также с учетом законно произведенного зачета встречных однородных требований. При этом судом не установлено оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения заявленной к взысканию неустойки.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о нарушении генподрядчиком встречных обязательств по договору, были предметом рассмотрения судебных инстанций и мотивировано отклонены, сводятся к несогласию с выводами

судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о том, судами допущены существенные нарушения норм права.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова