79008_813449

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06.06.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СибКом» (ответчик) на решение от 18.08.2015 и определение от 12.08.2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан, постановление от 24.11.2015 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановления от 26.01.2016 и 12.02.2016 Арбитражного суда Уральского округа по делу № А07-11431/2015 по иску закрытого акционерного общества «Сургутпромавтоматика» (г. Тюмень, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «СибКом» (г. Уфа, далее – ответчик) о взыскании 2 187 600 рублей задолженности за выполненные по договору от 07.04.2014 № 15ПО/2014/СК работы (с учетом уточнения иска),

установил:

решением от 18.08.2015 и определением от 12.08.2015, оставленными без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015, Арбитражный суд Республики Башкортостан удовлетворил требование истца и возвратил встречный иск ответчика о признании договора незаключенным.

Постановлениями от 26.01.2016 и от 12.02.2016 Арбитражный суд Уральского округа оставил перечисленные судебные акты нижестоящих инстанций без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен о взыскании с ответчика (заказчика) задолженности за работы, выполненные истцом (исполнителем) по договору от 07.04.2014 № 15ПО/2014/СК на разработку и пуско-наладочные работы программного обеспечения.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о выполнении истцом обусловленных договором работ и их передаче ответчику, подписавшему акт о приемке выполненных работ от 06.05.2014 № 1, и не подписавшему акт о приемке выполненных работ от 31.08.2014 № 2 при незаявлении мотивированного отказа в установленный пунктом 4.2 договора срок и каких-либо возражений относительно объема и качества выполненных истцом работ, в том числе, посредством заявления ходатайства о назначении судебной экспертизы, что позволило судам констатировать принятие работ ответчиком и, руководствуясь статьями 702, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворить иск.

Заложенное в доводах кассационной жалобы оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, касающихся исполнения договорных обязательств истцом, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Доказательная база не подлежит пересмотру в суде кассационной инстанции.

Доводы кассационной жалобы о неправомерном возвращении встречного иска являлись предметом изучения и оценки судов, что нашло отражение в оспариваемых судебных актах. Помимо процессуальной стороны вопроса суд апелляционной инстанции учел, что доказанность фактического выполнения работ, используемых ответчиком, влечет возникновение обязанности по их оплате вне зависимости от наличия договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «СибКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост